



**Ministerstvo zemědělství**  
Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí

Č.j.: došlého dokumentu: 109182/2020/KUSK  
ze dne: 5. 8. 2020

41431/2020-MZE-15111



mze000019661398

Spisová značka: 42VH20363/2020-15111  
Č.j.: 41431/2020-MZE-15111

Vyřizuje: JUDr. Ivana Cincibusová  
Telefon: 221812203  
E-mail: Ivana.Cincibusova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

Adresa: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

V Praze dne: 23. 11. 2020

1)

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

**rozhodlo**

o odvolání Spolku Kamýk, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IČ 04498763, do Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj. 080052/2020/KUSK ze dne 9.7.2020, jímž bylo rozhodnuto, že pracovníci Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí (tj. odboru, který je příslušný předmětné vodoprávní řízení vést), nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“, podle ustanovení § 90 odst. 1) písm. c) správního řádu takto:

Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj. 080052/2020/KUSK ze dne 9.7.2020,

**se mění takto**

I. podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**jsou všechny úřední osoby Městského úřadu Kralupy nad Vltavou**

**vyloučeny**

z projednávání a rozhodování v řízení ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“,

II. podle ustanovení 14 odst. 5 a § 131 odst. 4 správního řádu se k projednání a rozhodnutí ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“,

**pověřuje**

**Městský úřad Roudnice nad Labem.**

**Účastník řízení dle ust. 27 odst. 1 správního řádu**

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČ 00066001

**2)**

**USNESENÍ**

Ministerstvo zemědělství jako příslušný ústřední vodoprávní úřad podle ustanovení § 108 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 92a písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,

**r o z h o d l o**

o námitce systémové podjatosti, kterou vznesl Spolek Kamýk, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IČ 04498763 v řízení o odvolání do Usnesení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství čj. 080052/2020/KUSK ze dne 9.7.2020, jímž bylo rozhodnuto, že pracovníci Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí (tj. odboru, který je příslušný předmětné vodoprávní řízení vést), nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“, takto:

I. podle ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

**jsou všechny úřední osoby Krajského úřadu Středočeského kraje**

**vyloučeny**

z projednávání a rozhodování v řízení ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“,

II. podle ustanovení 14 odst. 5 a § 131 odst. 4 správního řádu se k projednání a rozhodnutí ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“,

**pověřuje**

**Krajský úřad Ústeckého kraje.**

#### **Účastník řízení dle ust. 27 odst. 1 správního řádu**

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČ 00066001

#### **O d ů v o d n ě n í :**

Oznámením ze dne 16.4.2020 informoval Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí (dále jen „MUKV“), účastníky řízení a dotčené orgány o zahájení řízení ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“ .

Spolek Kamýk, se sídlem Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IČ 04498763 (dále jen „podatel“), který se přihlásil jako účastník do řízení, vznesl v řízení námitku systémové podjatosti všech úředních osob MUKV. Odůvodnil ji tak, že stavba „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, D8 a silnicí II. třídy č. II/101“ (dále jen „záměr“), je záměr, který vzbuzuje velkou pozornost mezi občany. Na obranu proti trase tohoto záměru byla sepsána Petice, která byla podepsána 235 občany Velkých Přílep, byl založen Spolek Kamýk a byly podány námitky k územnímu plánu. Současně byl podán návrh na konání místního referenda k tomuto záměru a usnesením Krajského soudu v Praze čj. 43 A 1/2017 - 50 bylo vyhlášeno místní referendum v obci Velké Přílepy k plánovanému záměru, které při účasti 71,8 procent voličů závazně odmítlo plánovanou trasu přes katastr obce Velké Přílepy. Dopad na kvalitu života v obci bude tak zcela zásadní a trvalý. Na zastupitelstvech dotčených obcí jsou vedeny rozsáhlé diskuse. Česká televize odvysílala o tom reportáž.

Jedná se tedy o medializovaný, politicky významný, velmi rozsáhlý a kontroverzní záměr s masívní účastí veřejnosti. Zastupitelé města Kralupy nad Vltavou a vedení Městského úřadu Kralupy nad Vltavou se opakovaně k tomuto záměru vyjadřují. Podatel uvedl několik příkladů z Mělnického deníku, Ekonomické deníku, [www.novinky.cz](http://www.novinky.cz) a další.

Podatel uvedl, že k záměru se veřejně v médiích vyslovují starosta města i místostarosta města Kralupy nad Vltavou a uvedl několik příkladů, které podle podatele svědčí o tom, že představitelé města předjímají vydání a podmínky budoucího stavebního povolení v řízení, které ještě v té době nebylo zahájeno. Podkladem pro zahájení stavebního řízení na tento záměr je i výsledek tohoto vodoprávního řízení.

Městský úřad Kralupy nad Vltavou prostřednictvím svých politických představitelů veřejně prosazuje urychlení a realizaci záměru a existuje tak velké riziko, že zaměstnanci městského úřadu nebudou schopni zachovat si svou nestrannost. Vzhledem k tomu, že pro systémovou podjatost stačí i poměrně nízká míra podezření, navrhl podatel vyloučení všech úředních osob MUKV a navrhl, aby byl pověřen k projednání a rozhodnutí jiný správní orgán.

O námitce systémové podjatosti vydal usnesení Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „Krajský úřad“), čj. 080052/2020/KUSK ze

dne 9.7.2020 a rozhodl, že pracovníci Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru životního prostředí (tj. odboru, který je příslušný předmětné vodoprávní řízení vést), nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování v řízení ve věci žádosti o vydání povolení podle § 8 a § 15 vodního zákona a podle § 115 stavebního zákona, k vybudování stavby vodních děl souvisejících s dopravní stavbou „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa“ (dále jen „napadené usnesení“).

Krajský úřad odůvodnil své napadené usnesení mimo jiné tak, že vedení prakticky každého většího města bude mít vzhledem ke zvyšujícímu dopravnímu zatížení zájem na brzkém vybudování silničního obchvatu. Město Kralupy nad Vltavou není investorem ani dopravní stavby ani staveb doprovodných vodohospodářských staveb. Uvedl, že investorem a stavebníkem je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace.

Dále uvedl, že předmětem řízení není umístění vlastní dopravní stavby ani umístění staveb vodních děl. O umístění těchto staveb bylo již pravomocně rozhodnuto. Předmětem není technické provedení vlastní dopravní stavby a vydávání souhlasu s užíváním předmětné dopravní stavby. Indicie uvedené podatelem se týkají tolik potřebného silničního obchvatu, nikoliv však staveb vodních děl.

Předmětem vodoprávního řízení je ověření, zda přeložky vodovodů budou po vybudování dopravní stavby schopny bezpečně a plynule zajišťovat dodávku pitné vody, zda nový systém bude schopen odvádět srážkové vody. Jeví se tak málo pravděpodobné, že by vedení města chtělo pracovníky úřadu nějak ovlivňovat.

Odejmutí zahájeného vodoprávního řízení MUKV a jeho předání jinému správnímu orgánu by mohlo mít i určitý negativní dopad na efektivitu a ekonomičnost předmětného vodoprávního řízení.

Na uskutečnění stavebního záměru má velký zájem samosprávné vedení města, které je zároveň i ve vedení příslušného městského úřadu. Vylučování tohoto městského úřadu z dalšího rozhodování o předmětném záměru jen na základě pouhé skutečnosti, že vedení města má na brzkém uskutečnění záměru zájem, nelze považovat za prospěšné ani žádoucí.

Podatel podal proti napadenému usnesení odvolání a současně v rámci odvolání vznesl námitku systémové podjatosti, a to proti všem zaměstnancům Krajského úřadu Středočeského kraje. Podatel své odvolání odůvodnil následujícími skutečnostmi, jejichž základní body lze shrnout následovně:

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí (dále jen „MUKV“), zahájil vodoprávní řízení ve věci vydání povolení k nakládání s povrchovými vodami pro dvě dešťové usazovací nádrže a pro jednu retenční nádrž a ve věci vydání povolení k vybudování stavby vodního díla, které je složeno z několika dílčích stavebních objektů. Jedná se o objekty, které je navrhováno zřídit v souvislosti se záměrem na vybudování dopravní stavby „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. Etapa“. Tato dopravní stavba má plnit i funkci silničního obchvatu Města Kralup nad Vltavou.

Krajský úřad učinil mimo jiné ve svém usnesení následující závěry, a to že *vedení prakticky každého většího města bude mít vzhledem ke zvyšujícímu dopravnímu zatížení zájem na brzkém vybudování silničního obchvatu*. Tímto závěrem sám Krajský úřad připouští zájem neboli vliv vedení MUKV na brzkém vybudování silničního obchvatu. To podatel dokládal ve své námitce podjatosti ze dne 10.6.2020. Kralupští úředníci se sami neprohlásili za podjaté, přestože je zájem, vliv a nátlak vedení města, médií, i samotného investora zřejmý a již jednou prokázáný.

Krajský úřad učinil dále závěr, že *předmětem není technické provedení vlastní dopravní stavby a vydávání souhlasu s užíváním předmětné dopravní stavby*. K tomu podatel uvedl, že předmětem vodoprávního povolení je povolení objektů, které jsou nutné zřídit v souvislosti se záměrem vybudování této dopravní stavby. Jde tedy o povolení, které přímo souvisí s vybudováním dopravní stavby „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, II. etapa a jeho

vydání tohoto povolení je dokonce podmínkou zahájení následného stavebního řízení ve věci. Skutečnost, že nejde o technické provedení dopravní stavby je tak ve věci zcela irelevantní.

Podatel odkázal na usnesení Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 89/2010-119 ze dne 20.11.2012 a čj. 1 As 19/2010-106 ze dne 27.11.2012 a zhodnotil je tak, že zákon nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu. Postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Proto je nezbytné případné podezření brát velmi vážně a v pochybnostech dát přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu v řízení.

Dále podatel hodnotí závěry Krajského úřadu o tom, že *indicie vzbuzující pochybnosti o tom, že se vedení města nepokusí nějakým způsobem ovlivnit rozhodování kralupského městského úřadu se týkají „tolik potřebného silničního obchvatu“ se týkají vlastní dopravní stavby přeložky silnic, nikoliv však stavby vodních děl. To že 1. místostarosta v městském věstníku předjímá datum vydání stavebního povolení vlastní dopravní stavby, není příliš směrodatné.* Tento závěr považuje podatel za naprosto nepřijatelný. Když 1. místostarosta města předjímá datum vydání stavebního povolení ještě u nezahájeného stavebního řízení, a že počítá i s možným zprovozněním v rozporu s územním rozhodnutím, je to naopak nanejvýš alarmující a zcela zřejmě svědčí o jeho vlivu na rozhodování úředníků MUKV. Místo nezaujatého a nezávislého prošetření ze strany Krajského úřadu se formulací „silniční obchvat je tolik potřebný“ Krajský úřad jednoznačně postavil do role zastávce a obhájce projednávané stavby a investora.

Podatel dále napadá závěr Krajského úřadu, že *investorem a stavebníkem je Krajská správa a údržba silnic.* Podle podatele se jedná o nepravdivou informaci. Investorem a oznamovatelem stavby přeložky silnice II/240 a II/101, včetně obchvatu Kralup nad Vltavou je Středočeský kraj.

Rada Středočeského kraje schválila svým usnesením č. 019-24/2015/RK ze dne 29.6.2015 zajištění investorské přípravy akce Krajskou správou a údržbou silnic Středočeského kraje a zmocnila ředitele ke všem právním úkonům, nutným k vypsání veřejných zakázek, administraci veřejných zakázek, hodnocení nabídek a vyhlášení nejvhodnějších nabídek na zajištění investorské přípravy akce, jejímž investorem je Středočeský kraj.

Zastupitelstvo Středočeského kraje svým usnesením č. 014-19/2015/ZK ze dne 22.9.2015 schválilo zajištění investorské přípravy akce Krajskou správou a a údržbou silnic Středočeského kraje, p.o. ve spolupráci s odborem dopravy.

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o. je příspěvkovou organizací Středočeského kraje, která na přímý příkaz ředitele Krajského úřadu Středočeského kraje č. 5/2017 ze dne 27.2.2017 a v souladu s rozhodnutím Středočeského kraje č. 004-12/2017 ze dne 30. 03. 2017 a Zastupitelstva Středočeského kraje č. 010-06/2017/ZK ze dne 25. 04. 2017 zajišťuje rovněž výkon agendy investorské přípravy a realizace dopravních staveb ve vlastnictví Středočeského kraje.

Navíc i podřízenost, provázanost a 100% závislost Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, p.o. na Krajském úřadě Středočeského kraje, je z výše uvedeného také zcela zřejmá.

Z výše uvedených důvodů namítl podatel i systémovou podjatost zaměstnanců Krajského úřadu Středočeského kraje v tomto řízení, protože je současně investorem celé stavby silnice přeložky II/240 a II/101 a jak ve svých tvrzeních potvrdil, o tuto výstavbu a její urychlení má jako investor velký zájem.

Tuto skutečnost potvrdilo aktuálně i zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 109-24/2020/ZK ze dne 1.6.2020, když schválilo Memorandum o společné spolupráci na urychlení přípravy a realizaci významných dopravních staveb na území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje (Memorandum), které bylo uzavřeno mezi Středočeským krajem, Hlavním městem Prahou, Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Ministerstvem dopravy, Správou

železnic, státní organizací, jehož součástí je i urychlení přípravy tzv. Aglomeračního okruhu (zejména úseku mezi D7 a D8).

Z důvodu schválení tohoto Memoranda zastupitelstvem Hlavního města Prahy usnesením č. 15/14 ze dne 19.3.2020 tímto podatel namítl i možnou systémovou podjatost zaměstnanců Magistrátu hlavního města Prahy v tomto řízení, protože má nyní, stejně jako investor, velký a zvýšený zájem na výstavbě silnice přeložky II/240 a II/101 a na úzké koordinaci mezi Ministerstvem dopravy, Prahou, Středočeským krajem a ŘSD.

Již v minulosti docházelo opakovaně k ovlivňování zaměstnanců KÚSK i veřejného mínění ze strany vedoucích představitelů KÚSK a k jasnému protežování zvolené varianty trasy přeložky II/240. Krajský úřad tak opakovaně prostřednictvím svých politických představitelů i specializovaného PR odboru kanceláře hejtmanky, tj. nejvyššího představitele kraje, veřejně stavěl do illegality názory a vyjádření občanů v referendu ve Velkých Přílepech vyhlášeném Krajským soudem v Praze.

Dne 14.11.2017 vydala ČTK na základě vyjádření tiskové mluvčí Krajského úřadu pro Středočeský kraj tiskovou zprávu, ve které označila referendum v obci Velké Přílepy za nezákonné.

Tyto Středočeským krajem organizované a zveřejněné informace jsou nepravdivé a diskreditují přípravný výbor referenda. Tyto nepravdivé informace byly vyvráceny Krajským soudem v Praze v odůvodnění usnesení 43 A1/2017-50 ze dne 21.9.2017, který referendum řádně vyhlásil.

Na základě podané Námitky systémové podjatosti Spolku Kamýk ze dne 16.9.2017 doplněných o tyto události, bylo přijato usnesení Ministerstva životního prostředí, kterým se pověřuje k projednání a vydání závazného stanoviska EIA, dle § 9a odst. 1 zákona o posuzování k záměru „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8) – úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“, kód záměru STC1945, Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

Ve fázi vrácení dokumentace EIA k přepracování byl tedy tento záměr Ministerstvem životního prostředí odňat KÚSK Odboru životního prostředí a zemědělství a zajištění procesu EIA bylo dne 21.12.2017 delegováno na jiný správní orgán, čímž bylo námitce podjatosti Spolku Kamýk fakticky vyhověno. Uvedené usnesení MŽP bylo doručeno KÚSK dne 21.12.2017. Tato informace je uvedena i v poznámce na portále Cenia. EIA - kód záměru STC1945.

Podatel dále hodnotí závěry Krajského úřadu, že *se jeví tak málo pravděpodobné (z hlediska zájmů města by to bylo i kontraproduktivní), že by vedení města chtělo pracovníky kralupského vodoprávního úřadu navádět k tomu, aby v rámci urychlení procesu povolování doprovodných vodohospodářských objektů přehlíželo nějaké nedostatky v žadatelem předložené projektové dokumentaci vodohospodářských staveb nebo aby při vedení řízení nerespektovali ustanovení správního řádu, vodního a stavebního zákona.*

*„Při neshledání indicií signalizujících, že existuje reálné riziko ovlivňování nestrannosti příslušného městského úřadu při projednávání stavebního povolení záměru na jehož uskutečnění má velký zájem i samosprávné vedení města (které je zároveň i ve vedení příslušného městského úřadu) nelze považovat vylučování tohoto městského úřadu z dalšího rozhodování o předmětném záměru jen na základě pouhé skutečnosti, že vedení města má na brzkém uskutečnění záměru zájem, za prospěšné ani žádoucí.“*

K tomuto závěru podatel uvádí, že pro stanovení rizika systémové podjatosti pak stačí i poměrně nízká míra podezření, nemusí jít o jistotu. Podle Nejvyššího správního soudu je nutné podezření vyplývající z existence „systémového rizika podjatosti“ brát velmi vážně a s ohledem na § 14 odst. 1 správního řádu, je třeba dát v pochybnostech přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení, což KÚSK neučinil i když sám ve svém závěru uvádí, že malá pravděpodobnost přehlížení nedostatků či nerespektování ustanovení správního řádu zde existuje.

Podatel dále hodnotí činnost MUKV, neboť přestože ještě neuplynula lhůta pro odvolání proti nepravomocnému rozhodnutí o námitkách na systémovou podjatost, MUKV vydal Rozhodnutí – nakládání s vodami, povolení stavby pro stavbu „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7-D8, II. etapa“ - stavba vodních děl. O vydání této veřejné vyhlášky se podatel však nedozvěděl od MUKV, ale zcela náhodně z úřední desky Města Kralupy nad Vltavou. Podateli tak nebyla tato písemnost jako účastníku řízení a právnické osobě, řádně doručena.

Navíc v tomto rozhodnutí není řádně vypořádána námitka systémové podjatosti ani není uvedena v odůvodnění. MUKV tak porušil ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí shrnuje výsledky správního řízení. Obsahuje důvody učiněného výroku, podklady, na jejichž základě bylo rozhodnuto, úvahy a myšlenkové pochody správního orgánu, jimiž se správní orgán při hodnocení podkladů a výkladu právních předpisů ubíral a podle nichž rozhodl. Nezbytnou součástí odůvodnění je vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků a vyjádřeními účastníků.

Dle názoru podatele došlo správním orgánem účelově k vytvoření situace, kdy určité skutečnosti budou vedeny mimo spis, a v návaznosti na to bylo vydáno rozhodnutí zatížené tímto účelovým jednáním správního orgánu. Takové správní rozhodnutí tak nemůže obstát v instanční nebo soudní kontrole. Spolek Kamýk není navíc jako účastník řízení uveden ani v seznamu účastníků řízení, což je v rozporu s § 69 odst. 2 správního řádu.

Dále podatel uvedl, že z uvedeného a zdokumentovaného porušování správního řádu, nerespektování ustanovení správního řádu nejenže je, na rozdíl od závěrů Krajského úřadu vysoce pravděpodobné, ale v tomto řízení zde již reálně existuje porušení § 19 odst. 1, § 21 odst. 1, § 68 odst. 3 a § 69 odst. 2 správního řádu. Nedoručením písemnosti účastníku řízení tak bylo MUKV porušeno a ohroženo právo podatele, jako účastníka řízení, podat odvolání v odvolací 15 denní lhůtě.

Touto problematikou se zabýval i Rozsudek NSS ze dne 26. 3. 2008, č. j. 9 Afs 148/2007-53: Obsahové náležitosti rozhodnutí jsou uvedeny v § 68 správního řádu, dle kterého správní rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Formální náležitosti písemného vyhotovení správního rozhodnutí obsahuje ustanovení § 69 správního řádu. Výroková část může obsahovat jeden nebo více výroků, přičemž výrok v sobě nese autoritativní úpravu práv a povinností, která představuje vlastní materializaci správního aktu jako hmotné vyjádření rozhodnutí o jedné věci. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, označení účastníků, lhůta ke splnění ukládané povinnosti, případně jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění, a výrok o vyloučení odkladného účinku.

Z výše uvedených důvodů podatel požadoval, aby Ministerstvo zemědělství vydané rozhodnutí – nakládání s vodami, povolení stavby, čj. MUKV 44972/2020 OŽP, postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, zrušilo.

Dále podatel požadoval, aby Ministerstvo zemědělství pověřilo projednáním a rozhodnutím v dané věci v souladu s ustanovením § 131 odst. 4 správního řádu, jiný věcně příslušný správní orgán sousedící se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Vzhledem k aktuálně schválenému Memorandu o společné spolupráci, které se uzavírá mezi Středočeským krajem i Hlavním městem Prahou požadoval, aby nový pověřený správní orgán byl současně mimo správní obvod Krajského úřadu Středočeského kraje i Magistrátu hlavního města Prahy. Jako jiný věcně příslušný správní orgán sousedící se správním obvodem, podatel navrhl správní obvod ORP Roudnice nad Labem v Ústeckém kraji, který není se stavbou přeložky silnic II/240 a II/101 v úseku D7-D8 smluvně, mediálně ani politicky spojen ani vázán, ani není investorem této stavby.

Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí (dále jen „Ministerstvo zemědělství“) bylo postoupeno odvolání včetně spisové dokumentace od MUKV a Krajského úřadu dne 6.8.2020. Krajský úřad v postoupení uvedl, že podatel vznesl námitku systémové podjatosti na všechny pracovníky Krajského úřadu Středočeského kraje. Z tohoto důvodu Krajský úřad neseznamoval ostatní účastníky

vodoprávního řízení s obsahem odvolání a rovnou postoupil spisovou dokumentaci Ministerstvu zemědělství.

Toto pochybení Krajského úřadu, tedy nerespektování ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, které platí pouze při opožděném nebo nepřipustném odvolání, napravilo Ministerstvo zemědělství tím, že samo vyrozumělo ostatní účastníky řízení o podaném odvolání, a to i formou veřejné vyhlášky, a dalo jim možnost vyjádřit se ve lhůtě 7 dnů k podanému odvolání. Současně požádalo Krajský úřad Středočeského kraje, Městský úřad Kralupy nad Vltavou, Obecní úřad Dolany nad Vltavou, Obecní úřad Chvatěruby a Obecní úřad Tursko, aby toto vyrozumění včetně odvolání zveřejnily na svých úředních deskách a informovaly o vyvěšení a sejmutí na svých úředních deskách Ministerstvo zemědělství.

Vzhledem ke skutečnosti, že Ministerstvo zemědělství bylo dne 22.9.2020 informováno podatelem o tom, že některé úřady nedodržely lhůtu pro vyvěšení, některé úřady nezveřejnily text odvolání a Krajský úřad nezveřejnil na své úřední desce vůbec nic, požádalo Ministerstvo zemědělství příslušné správní úřady o vyjádření. Bylo zjištěno, že podatelem uváděné skutečnosti jsou oprávněné, a tak muselo být znovu vyvěšováno na úředních deskách, a lhůta k rozhodování o odvolání podatele se tak dále prodloužila.

K odvolání se vyjádřila Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 00 Praha 5, IČ 45272387 (dále jen „žadatel“), která uvedla, že má za to, že Krajský úřad se vypořádal s námitkami na systémovou podjatost správně. Odkázal na ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého platí, že služební poměr nebo pracovněprávní nebo obdobný vztah ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku úřední osoby, která rozhoduje ve věci týkající se přímo nebo nepřímo státu nebo tohoto územního samosprávného celku, není důvodem pochybnosti o nepodjatosti této úřední osoby. Taková úřední osoba není vyloučena z úkonů v řízení, při jejich provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit. Dále citoval důvodovou zprávu k novele správního řádu.

Žadatel dále uvedl, že záměr je prioritní stavbou, je podpořen usnesením Vlády ČR a je vnímán jako prioritní stavba ČR. Jednání podatele lze považovat za šikanózní a nemající oporu v zákoně. Navrhl zamítnout odvolání jako nedůvodné.

K odvolání se dále vyjádřilo Město Kralupy nad Vltavou, které uvedlo, že záměr považuje za prioritní stavbu silnice II. třídy umožňující převedení tranzitní dopravy mimo obytnou zástavbu města. Jednání podatele považuje za obstrukční a mající dopad pouze a výhradně na prodloužení investorské přípravy stavby.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu účastník může proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Ministerstvo zemědělství se zabývalo otázkou podaného odvolání, a to zda odvolání bylo podáno včas, oprávněnou osobou a proti rozhodnutí, proti kterému je odvolání přípustné.

V daném případě z doložené dokumentace shledalo, že napadené usnesení bylo doručeno podateli dne 14.7.2020. Odvolání bylo dle doručenký odesláno a doručeno do datové schránky Krajského úřadu dne 27.7.2020, tedy včas. Současně Ministerstvo zemědělství zjistilo, že bylo podáno účastníkem řízení, tedy oprávněnou osobou. Proti usnesení se dalo ve smyslu ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu odvolat, a proto se jedná o odvolání přípustné.



K dané věci odvolací orgán uvádí následující stanovisko:

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen "úřední osoba"), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.

Ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je třeba vykládat tak, že k vyloučení pro podjatost nestačí samotný poměr k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, ale je třeba ještě to, aby úřední osoba měla s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům konkrétní osobní zájem, buď pozitivní nebo negativní, na výsledku řízení, pro který lze o její nepodjatosti pochybovat.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu úřední osoba není vyloučena podle odst. 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Podmínkou vyloučení z rozhodování je nalezení důvodného předpokladu, že tato osoba (nebo osoby) může mít pro svůj poměr k věci zájem na výsledku řízení. Pojmem „poměr k věci“ je třeba rozumět nejen individuální (popř. emocionální) zájem na výsledku řízení z důvodů kladných či negativních emocí úřední osoby vůči účastníkům řízení. Kategorii nestrannosti je třeba vnímat také v rovině objektivní. Za objektivní ovšem nelze považovat to, jak se nestrannost osoby pouze subjektivně jeví účastníkovi řízení, nýbrž to, zda reálně existují objektivní okolnosti, které by mohly objektivně vést k legitimním pochybnostem o tom, že tato osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci, případně účastníkům, disponuje.

Otázky systémové podjatosti jsou řešeny odbornou veřejností na všech stupních. Pro soudní i správní řízení platí zásada, podle níž se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu. Nestranností se rozumí objektivní, předem nezaujatý přístup pověřených osob k plnění svých úředních povinností. Nestrannost však nelze ztotožňovat s nezávislostí. V plné míře disponují nezávislostí pouze soudci.

Systémovou podjatost lze definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci. V takových případech sama úřední osoba nemá soukromý zájem na určitém výsledku správního řízení, vnější okolnosti na ni ovšem působí takovým způsobem, že deformují její schopnost rozhodovat nestranně, přestože se může i nadále subjektivně cítit nepodjatou. V důsledku zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (např. k územnímu samosprávnému celku), který má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by její postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě hovoříme o tzv. systémové podjatosti.

Přelomovým judikátem v této oblasti bylo Usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu 1 As 89/2010 – 119 ze dne 20.11.2012, které stanovilo: „*Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.*“

Tyto skutečnosti mohou být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení, zájem politických činitelů či jiných vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření nebo předvolebních slibů. Dále může být touto

skutečností samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy a dále podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Podle tohoto judikátu zákon nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu, postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Je tedy nutné, aby u úředních osob, u nichž je dáno riziko systémové podjatosti, byla posuzována se zvýšenou opatrností. V pochybnostech má být dána přednost vyloučení všech úředních osob příslušného správního orgánu z úkonů v řízení.

Předmětem tohoto řízení je jednak posouzení napadeného usnesení a odvolání podané podatelem a jednak posouzení námítky systémové podjatosti vznesené vůči všem zaměstnancům Krajského úřadu Středočeského kraje.

Při posuzování napadeného usnesení došlo Ministerstvo zemědělství k závěru, že odvolání je důvodné a většině odvolatelových námitek lze přisvědčit. Vzhledem ke skutečnosti, že námítky systémové podjatosti jak vůči MUKV, tak Krajskému úřadu jsou založeny na stejných, respektive obdobných důvodech, proto i odůvodnění jednotlivých právních názorů a úvah Ministerstva zemědělství lze vztáhnout na obě vznesené námítky systémové podjatosti.

Předně je třeba konstatovat, že se jedná o záměr, který bude mít velký dopad jak na Město Kralupy nad Vltavou, tak na Středočeský kraj a má pro oba územně samosprávné celky velký význam a jedná se o případ, který se jich přímo i nepřímo dotýká.

Jak bylo zjištěno ze spisové dokumentace na celý záměr, tedy „Obchvat Kralupy nad Vltavou včetně mostu jako součást Aglomeračního okruhu, I. etapa“ bylo vydáno územní rozhodnutí od stavebního úřadu, Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, čj. MUKV 20548/2011 VYST ze dne 12.7.2011. V Seznamu stavebních objektů pod číslem 300 – vodohospodářské objekty jsou stavební práce a vodní díla, které jsou předmětem vodoprávního řízení o žádosti žadatele. Lze tak konstatovat, že tyto vodohospodářské objekty pod číslem 300 jsou neoddělitelnou součástí stavby celého záměru. Nelze tak přijmout tvrzení Krajského úřadu a je nutné ho zcela odmítnout, že námítky systémové podjatosti, které vznesl podatel k celému záměru, nelze vztáhnout na vodohospodářské objekty projednávané ve vodoprávním řízení a že spolu tyto stavební objekty, tedy výstavba pozemních komunikací a výstavba vodohospodářských objektů, nesouvisí. Naopak je evidentní, že spolu tvoří jeden celek. V odůvodnění napadeného usnesení sám Krajský úřad popsal účel a stavby vodoprávního řízení, které „po vybudování dopravní stavby“ mají sloužit svému účelu.

Dále je možné konstatovat, že se jedná o záměr, který není běžnou záležitostí. Jedná se o velmi významný záměr, který svým rozsahem přesahuje jak správní obvod Městského úřadu Kralupy nad Vltavou tak Krajského úřadu a jedná se o záměr projednávaný vládou ČR. O tom svědčí i samotné vyjádření žadatele i Města Kralupy nad Vltavou k podanému odvolání, kdy se oba účastníci vyjadřují k celému záměru, kterému oba přisuzují velkou důležitost a prioritu. Tímto svým vyjádřením pouze sami dokládají tvrzení podatele, že se jedná celkově o stavbu, které je velmi významná jak pro Město Kralupy nad Vltavou, tak pro Středočeský kraj. Jinými slovy je zde evidentní zájem na uskutečnění celého záměru a samotná povaha a podstata rozhodované věci dokládá její politický význam.

Další skutečnost, kterou je třeba hodnotit při posuzování možné podjatosti, je fakt, který tvrdil a doložil podatel, že se jedná o záměr, který je popisován a hodnocen v mediální sféře, buď na úrovni regionálního tisku (viz. Mělnický deník) nebo na úrovni celostátní, kdy záměr byl sledován i v pořadech České televize, byl hodnocen v internetovém portálu [www.novinky.cz](http://www.novinky.cz), [www.idnes](http://www.idnes) a dalších.

Vystupováním představitelů Města Kralupy nad Vltavou například ve zpravodaji č. 4/2020 je doloženo, že na uskutečnění celého záměru je kladen velký důraz, a je pro Město

Kralupy nad Vltavou zásadní otázkou. Ministerstvo zemědělství souhlasí s podatelem, že existuje podezření, že k ovlivnění úředníků MUKV tak může docházet s ohledem na význam celého záměru pro Město Kralupy nad Vltavou.

Dalším důkaz k vyslovení systémové podjatosti úředníků Krajského úřadu Středočeského kraje Ministerstvo zemědělství shledává v tom, že žadatel je příspěvkovou organizací Středočeského kraje a má tedy na výsledku řízení evidentně zájem.

O této skutečnosti svědčí i přijaté usnesení zastupitelstva Středočeského kraje č. 109-24/2020 ZK ze dne 1.6.2020, které schválilo Memorandum o společné spolupráci na urychlení přípravy a realizaci významných dopravních staveb na území Hlavního města Prahy a Středočeského kraje (dále jen „Memorandum“) a uzavřené mezi Ministerstvem dopravy, Středočeským krajem, Hlavním městem Praha, Správou železnic, státní organizací a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací. Současně zastupitelstvo pověřilo hejtmanku Středočeského kraje k podpisu tohoto Memoranda. Tímto dokumentem se smluvní strany mimo jiné zavázaly k urychlení přípravy a následné výstavbě dopravních staveb. Za tím účelem se zavázaly k nastavení úzké spolupráce, a to prostřednictvím pracovních setkání za účasti hejtmanky Středočeského kraje. Dále se zavázaly k úzké koordinaci s cílem urychlení přípravy tzv. Aglomeračního okruhu (zejména úseku mezi D7 a D8) a přeložek silnic II. třídy napojujících sídla ve Středočeském kraji na Pražský okruh D0 (např. přeložky silnic II/101 nebo II/244).

Z výše uvedeného popisu je zřejmé, že toto Memorandum zahrnuje i předmět sledovaného záměru, a tedy i předmět vodoprávního řízení vedeného před MUKV. Ačkoliv má Memorandum spíše jen proklamační charakter a neobsahuje sankce pro Středočeský kraj v případě jejího nedodržení, plyne z ní zjevná podpora Středočeského kraje na vybudování plánovaného záměru. Jak bylo doloženo podatelem, tento záměr vzbudil v kraji pozornost i z hlediska mediálního zájmu. O provedení a umístění celého záměru, proběhlo Krajským soudem v Praze povolené místní referendum v obci Velké Přílepy.

Ministerstvo zemědělství má za to, že k ovlivnění úředníků krajského úřadu může docházet, neboť jeho ředitel je do funkce jmenován hejtmankou kraje, která má pravomoc jej také odvolat a stanovuje výši jeho platu. Řediteli jsou pak podřízeni všichni pracovníci kraje. Zákon sice ukládá úředníkům územních samosprávních celků povinnosti, jejichž plnění by mělo zajistit, že budou při výkonu svých pravomocí postupovat nestranně, avšak povaha jejich pracovněprávního vztahu k zaměstnavateli skutečně účinné záruky toho, že se tak bezezbytku stane, nedává. Tito úředníci totiž nejsou vůči městu či kraji ve veřejnoprávním služebním poměru, který by se vyznačoval trvalostí a zásadní nezrušitelností, a který by poskytoval dostatečně účinné právní záruky před působením ze strany nadřízených. Takové rysy zvláštní pracovněprávní poměr úředníků ke kraji, zakotvený v zákoně o úřednících územních samosprávních celků, nevykazuje.

Úřední osoby Krajského úřadu Středočeského kraje tak ve vztahu k tomuto záměru nelze považovat za nezávislé a existuje důvodná pochybnost o jejich nepodjatosti.

Ministerstvo zemědělství rovněž odmítá názor Krajského úřadu uvedeného v odůvodnění napadeného usnesení, že převedením řízení na jiný správní orgán není ekonomické a efektivní. K tomu Ministerstvo zemědělství uvádí, že nelze z důvodu ekonomiky a délky řízení upřednostňovat stav, kdy rozhodují ve věci úředně oprávněné úřední osoby, které jsou podjaté. Potom je celé řízení zatíženo nezhojitelnou právní vadou, které při soudním či jiném přezkumu má za následek zrušení rozhodnutí.

Další důvodné pochybnosti o podjatosti úředních osob MUKV a tedy podezření na možné ovlivnění úředních osob MUKV shledává Ministerstvo zemědělství ve skutečnosti, že nebylo ze strany úředních osob dodrženo ustanovení § 14 odst. 4 správního řádu, podle kterého „Do doby než představený posoudí, zda je úřední osoba vyloučena, a provede potřebné úkony, může tato osoba provádět jen takové úkony, které nesnesou odkladu.“ Ačkoliv odvolání do napadeného usnesení nemělo ve smyslu ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek, je podle názoru Ministerstva zemědělství nanejvýš

překvapující a neobvyklé, že úřední osoby MUKV nevyčkaly výsledku odvolacího řízení. Podle názoru Ministerstva zemědělství není vydání rozhodnutí ve věci takovým úkonem, který by nesnesl odkladu a je to velmi významný a zásadní zásah do práv a povinností jednotlivých účastníků.

Důvodné pochybnosti vzbuzuje i skutečnost uváděná podatelem, že o námitce podjatosti nebyla v odůvodnění rozhodnutí ve věci ani zmínka a rovněž opomenutí podatele v seznamu jako účastníka řízení, jako by řízení o námitce podjatosti ani neběželo a neexistovalo.

Další pochybnost vzbuzuje i skutečnost, na základě jaké spisového materiálu bylo vydáno oprávněnými úředními osobami MUKV rozhodnutí ve věci ze dne 24.7.2020. Ze spisové dokumentace bylo zjištěno, že spisový materiál byl předán Krajskému úřadu dne 3.7.2020 a napadené usnesení bylo vydáno dne 9.7.2020. Po podání odvolání podatele byl spisový materiál včetně projektové dokumentace dne 6.8.2020 postoupen Ministerstvu zemědělství a je v jeho držení až do současné doby.

Ministerstvo zemědělství tak i z dalších uvedených námitek uvedených podatelem k vydanému rozhodnutí ve věci celkově posoudilo a učinilo si závěr, že existuje důvodné podezření, že při vydání rozhodnutí ve věci mohlo dojít k ovlivnění oprávněných úředních osob, aby i za těchto pochybných podmínek a současného stavu řízení urychlily rozhodování a vydaly vlastní rozhodnutí ve věci.

Ke komentáři k ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu uvedené žadatelem ve vyjádření k podanému odvolání uvádí Ministerstvo zemědělství, že se jedná z hlediska judikatury o nové ustanovení, neboť bylo přijato do správního řádu teprve v roce 2018. Podle důvodové zprávy měla přijatá novela čelit příliš četným přesunům, až již byly důsledkem námitek podjatosti nebo vlastního sdělení úředních osob o své možné podjatosti. Důvodová zpráva však nevyloučila individuální posouzení podjatosti v souladu s důvody uvedenými v § 14 odst. 1 správního řádu.

K tomuto individuálnímu posouzení přistoupilo i Ministerstvo zemědělství a s ohledem na zásady zakotvené zejména v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, tedy že by měly rozhodovat nestranné správní orgány. Nestranností se rozumí objektivní, předem nezaujatý přístup pověřených osob k plnění svých úředních povinností, tj. k posuzování, řešení a zejména rozhodování právních věcí, a ten je nutno vyžadovat v případě všech správních orgánů. S ohledem na tuto zásadu a posouzení toho, že systémová podjatost byla sledována, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Ze všech výše uvedených skutečností je patrné, že vedení Města Kralupy nad Vltavou a Středočeského kraje má na provedení stavebního záměru velký zájem, což samo o sobě představuje významné potencionální nebezpečí pro nestrannost rozhodování pracovníků těchto územně samosprávních celků jako úředníků správních orgánů a je třeba otázku podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností. Tyto skutečnosti zakládají důvodnou obavu, že by mohlo být posuzované správní řízení zatížené vadou podjatosti oprávněných úředních osob.

K návrhu podatele, aby Ministerstvo zemědělství zrušilo rozhodnutí ve věci vydané MUKV pod čj. MUKV 44972/2020 OŽP dne 24.7.2020, Ministerstvo zemědělství uvádí, že jednak není k tomu oprávněno a jednak toto nelze provést v rámci předmětu tohoto řízení, ve kterém se projednává systémová podjatost oprávněných úředních osob Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a Krajského úřadu Středočeského kraje.

Ministerstvo zemědělství není informováno ani mu není z úřední činnosti známo, zda bylo nějakým účastníkem podáno proti rozhodnutí ve věci odvolání. Ke zrušení rozhodnutí tak může obecně dojít v odvolacím či přezkumném řízení, eventuálně v obnoveném řízení, které však musí provést jiné orgány než Ministerstvo zemědělství.

Posuzované správní vodoprávní řízení je zatížené vadou podjatosti oprávněných úředních osob, a proto Ministerstvo zemědělství důvodně předpokládá, že některým ze zákonem předepsaným způsobem a postupem, ke zrušení rozhodnutí ve věci dojde.

Pouze pro úplnost Ministerstvo zemědělství poznamenává, že nerozhodovalo o námitce systémové podjatosti vůči oprávněným úředním osobám Magistrátu hlavního města Prahy, neboť tímto usnesením je pověřován jiný příslušný správní orgán a rozhodování je tak považováno za nadbytečné a bezpředmětné.

Ministerstvo zemědělství jako služebně nadřízený úřední osoby (jako ústřední orgán státní správy na úseku vodního hospodářství) tak celkově posoudilo, že podatel ve svých podáních dostatečně vymezil zájem Města Kralupy nad Vltavou a tedy i oprávněných úředních osob Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a Středočeského kraje a tedy i oprávněných úředních osob Krajského úřadu Středočeského kraje, že na vyřízení věci mohou mít takový zájem, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti.

Po posouzení celé věci a s ohledem na výše uvedená ustanovení správního řádu a právní úvahy, Ministerstvo zemědělství rozhodlo, že v tomto případě jsou dány důvody k vyloučení všech úředních osob Městského úřadu Kralupy nad Vltavou a Krajského úřadu Středočeského kraje z projednávání a rozhodování uvedené věci .

Ministerstvo zemědělství v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 a ustanovením § 131 odst. 4 správního řádu, neboť podřízené správní orgány nejsou z důvodu vyloučení všech úředních osob způsobilé věc projednat a rozhodnout, pověřilo k projednávání věci jiné správní orgány, jejichž správní obvody sousedí se správními obvody nezpůsobilé věc projednat.

## POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti výroku 1) Rozhodnutí pod bodem římská I. a II. se ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Proti výroku 2) Usnesení pod bodem římská I. a II. může účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, podat podle ustanovení § 76 odst. 5 a § 152 odst. 1 správního řádu rozklad, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se usnesení napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k ministru zemědělství podáním učiněným u Ministerstva zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, Těšnov 17, 117 05 Praha 1. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady ministerstvo. Podaný rozklad nemá v souladu s ustanovením § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad jen proti odůvodnění usnesení je nepřijímatelný.

*otisk úředního razítka*

---

**Ing. Daniel Pokorný v.r.**  
ředitel odboru státní správy ve vodním  
hospodářství a správy povodí

### **Rozdělovník**

#### **Doručí se:**

Krajský úřad Ústeckého kraje

Městský úřad Roudnice nad Labem

Městský úřad Kralupy nad Vltavou, odbor životního prostředí

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Spolek Kamýk, Halasova 714, 252 64 Velké Přílepy, IČ 04498763

**Účastníci vodoprávního řízení nebo jejich zmocněnci pro povolení odst. podle § 27 odst. 1) správního řádu (doporučeně do vlastních rukou na dodejku):**

- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, IČO: 00066001 v zastoupení PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/18, 147 54 Praha 4, IČO: 452 72 387++++++
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO: 70889953,
- České dráhy, a.s., nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994226,
- Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994234,
- Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČO: 01312774,
- Obec Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou, IČO: 00241199,
- Rytířský řád Křižovníků s červenou hvězdou, Platněnská 191/4, 110 00 Praha 1 – Staré Město,
- Bielerova Marcela, 17. listopadu 1332, 293 01 Mladá Boleslav II.,
- Vágner Jiří, Hlavní 14, 278 01 Dolany – Debrno,
- Svoboda Petr PharmDr., Roztocká 1, 252 64 Úholičky,
- Süssmilch Jiří, Na Skále 209, 278 01 Dolany nad Vltavou,
- Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO: 00236977,

**Účastníci vodoprávního řízení nebo jejich zmocněnci podle § 27 odst. 2) správního řádu (doporučeně do vlastních rukou na dodejku):**

Obec Dolany nad Vltavou, Vltavská 95, 278 01 Dolany nad Vltavou,  
Obec Chvatěruby, Chvatěruby 20, 278 01 Kralupy nad Vltavou,  
Obec Tursko, Čestmírovo nám. 59, 252 65 Tursko,  
Město Kralupy nad Vltavou, Palackého nám. 1, 278 01 Kralupy nad Vltavou,  
Povodí Vltavy, s.p., závod Dolní Vltava, Grafická 36, 150 21 Praha 5 – Smíchov (správce vodního toku Bakovský potok),  
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín IV-Podmokly,  
CETIN, a.s., Olšanská 2861/6, 130 00 Praha 3,  
Středočeské vodárny, a.s., U Vodojemu 3085, 272 80 Kladno,  
Vodárny Kladno – Mělník, a.s., U Vodojemu 305, 272 80 Kladno,  
Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO: 70994234,  
GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno – Zábřovice,  
NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Nusle,  
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5,  
VÍTKOVICE IT SOLUTIONS a.s., Cihelní 1575/14, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava  
Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov,  
ČD- Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3,  
Lesy České republiky, s.p., Lesní správa Mělník, Kokořínská 2021, 276 01 Mělník,  
Technické služby města Kralupy nad Vltavou, Libušina 123, 278 01 Kralupy n.Vlt.,

**Účastníci vodoprávního řízení podle § 27 odst. 3) správního řádu (veřejnou vyhláškou):  
Vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich a ostatní účastníci řízení**

Sousední pozemky vymezení:

**k.ú. Debrno**

parc. č. 249, 250, 251, 257/57, 257/22, 257/17, 257/4, 61/1, 58, St. 60, 52/1, 57, 62/1, 62/3, 66, 81/1, 100/1, 115/1, 143/4, 143/6, 143/7, 143/11, 144, 147, 148/1, 148/2, 150/1, 213/1, 213/2, 251, 227, 224/1, 224/2, 219/1, 215/5, 214/6, 214/13, 71/5, 71/6, 101/3, 101/4, 102/2,

215/2, 257/6, 257/7, 257/12, 257/29, 257/41, 257/42, 257/46, 257/53, 257/56, 257/8, 143/9, 226

**k.ú. Dolany u Prahy**

parc. č. 177, 187/1, 188, 189, 186/1, 186/2, 448/3, 512/22, 512/25, 512/26, 451/4, 484, 488, 492, 120/5, 173/2, 173/5, 176/1, 177, 300/1, 484, 488, 512/1, 512/4, 512/11, 485, 512/2, 512/3,

**k.ú. Chvatěruby**

parc. č. 237/7, 237/1, 73/4, 2/3, 73/3, 73/4, 211/4, 237/2, 237/7, 517/1, 517/2, 517/3, 212/3, 237/1,

**k.ú. Kralupy nad Vltavou**

parc. č. 322/39, 369/22, 369/45, 374/28, 456/2, 456/3, 456/19, 492/11, 492/12, 492/22, 583, 587/1, 1709/1, 1709/21, 1709/40, 1709/61, 462/1, 492/11, 592/1, 592/5, 592/20, 613/15, 630/3, 630/7, 630/8, 631/2, 632/2, 636/2, 1709/71, 1709/31, St. 1127, 322/39, 369/13, 369/23, 369/32, 369/33, 369/34, 369/35, 369/39, 369/46, 369/47, 369/50, 369/54, 369/55, 369/56, 369/57, 374/25, 374/28, 463/2, 527/5, 527/6, 532/12, 532/14, 838/3, 538/5, 538/9, 538/10, 579/1,

**k.ú. Minice u Kralup nad Vltavou**

parc. č. 147/106, 175/3, 291/8, 291/10, 291/12, 294/2, 294/4, 524/2, 609/1, 609/2, 609/3, 609/6, 609/7, 609/8, 609/9, 609/10, 524/4, 279/1

**k.ú. Tursko**

parc. č. 723, 721, 728, 729, 724, 682, 683,

Tato výzva bude účastníkům řízení, kteří jsou ve výše uvedeném rozdělovníku identifikováni pouze číslem pozemku dle katastru nemovitostí doručována vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách

**Úřední desky**

1. Úřední deska Ministerstva zemědělství

Vyvěšeno: \_\_\_\_\_

Sejmuto: \_\_\_\_\_

2. Elektronická úřední deska Ministerstva zemědělství

Vyvěšeno: \_\_\_\_\_

Sejmuto: \_\_\_\_\_

3. Krajský úřad Středočeského kraje

4. Městský úřad Kralupy nad Vltavou

5. Obecní úřad Obce Dolany nad Vltavou

6. Obecní úřad Obce Chvatěruby

7. Obecní úřad Obce Tursko

Úřady se žádají o vyvěšení na úřední desce a elektronické úřední desce po dobu 15 dnů a následné zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí písemnosti Ministerstvu zemědělství, odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, k čj. 41431/2020-MZE-15111.

**Vypraveno dne: 23.11.2020**