

Informování veřejnosti a dodržování zákonů v procesu EIA II/240

Je třeba krajskému úřadu a magistrátu připomenout, že v procesu posuzování vlivů na životní prostředí nemají pouhou roli administrátora záměru, ale musí svým aktivním přístupem zajistit dodržení všech zákonných postupů, které povedou k posouzení záměru, přičemž bude dosaženo zajištění maximální možné ochrany práv účastníků řízení. Klíčem k úspěšnému posouzení záměru je tak především kvalitní vedení spisu a využívání všech procesních nástrojů, vedoucích k usměrnění účastníků řízení.

Po nahlédnutí do spisu jsme zjistili, že spis k tomuto záměru však opakovaně vůbec neobsahuje doklady o vyvěšení na úředních deskách dotčených obcí nebo jsou zde opakovaně založena oznámení obsahující pouze den vyvěšení na úřední desce a nelze tak ověřit dodržení patnáctidenní lhůty stanovené § 25 správního řádu.

Dovolte mi zde připomenout, že i jen jediné porušení zákona je důvodem pro to, aby nadřízené ministerstvo životního prostředí či správní soud v návazném řízení mohl konstatovat nezákonnost a vydané stanovisko EIA zrušit.

V celém procesu posuzování tohoto záměru od Oznámení zjišťovacího řízení v roce 2015 až po dnešní veřejné projednání tak bylo, k dodržení požadavků §26 správního řádu, potřeba vyvěsit na úředních deskách a zveřejnit v celkem již devíti stupních projednávání, na elektronických úředních deskách dotčených obcí, celkem 144 povinných informací.

Je nanejvýš alarmující, že k dnešnímu dni máme doloženo a zdokumentováno již celkem neuvěřitelných 60 případů porušení zákona při zveřejňování těchto povinných informací ze strany Krajského úřadu, Magistrátu hlavního města Prahy i dotčených obcí! Toto upozornění o desítkách porušení zákona jsme odeslali opakovaně jako vyjádření k dokumentaci a je založeno ve spise, tak i přítomnému zpracovateli posudku, který bude následně k předložené dokumentaci a procesu posuzování posudek zpracovávat.

V tomto souhrnu porušení zákona již není započítáno uvedení chybného názvu záměru v pozvánce na dnešní veřejné projednávání, které je v rozporu s řádným názvem záměru zveřejněným na stránkách portálu CENIA.

Je však potřeba na tomto místě upozornit na absolutně nezvládnutý proces nařizování veřejného projednání dokumentace k záměru, a to ze strany Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí z Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Dnešní nařízené jednání se koná 50 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci. To je zcela v rozporu s ustanovením §17 odst. 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí.

Příslušný úřad je podle §17 povinen zajistit, aby se nařízené veřejné projednání konalo nejpozději 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci. Pokud je tedy veřejné projednání nařízeno, musí se konat v maximální povolené lhůtě 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci EIA, která uplynula 10.7.2019. Dnes je již 30.7.2019. Dnešní nařízené jednání je tak zjevně nezákonné, proto nemůže při přezkumu zákonnosti pro tuto neodstranitelnou procesní vadu obstát.

Neodstranitelnou procesní vadou trpí i veřejné projednání doplněné dokumentace k záměru předložené v roce 2018. K této předložené a zveřejněné dokumentaci ze dne 22.5.2018 na úřední desce Krajského úřadu střeďočeského kraje, Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí z Odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, veřejné projednání nenařídilo vůbec.

Tím porušilo §17 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který říká že: „Příslušný úřad nařídí veřejné projednání, obdržel-li odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci.“

Jen připomínám, že bylo doručeno celkem 39 vyjádření souhlasných i nesouhlasných. Tím se MHMP dopustil další zcela zjevné nezákonnosti v procesu posuzování. Veřejnosti tak byla odepřena možnost se veřejně dotázat či vyjádřit při veřejném projednání k doplněné dokumentaci dle §17 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí a byla jí tak zcela upřena možnost efektivně se k tomuto záměru při veřejném projednání vyjádřit.

Lhůta pro podání vyjádření k dokumentaci, zveřejněné na úřední desce KÚSK dne 22.5.2018, tak byla stanovena na den 21.6.2018. Dále Zákon říká, že Po uplynutí lhůty pro podání vyjádření, předá příslušný úřad obdržená vyjádření neprodleně zpracovateli posudku.

K tomu uvádí MHMP, že dokumentace a obdržená vyjádření byla doručena zpracovateli posudku 14.8.2018. K tomu uvádím, že jde o doručení 54 dnů po uplynutí lhůty pro podání vyjádření, tedy téměř po dvou měsících!

Tím MHMP porušil § 8 odst. 4, když nepředal obdržená vyjádření zpracovateli posudku neprodleně. Pojem neprodleně byl již v několika judikátech a v rozhodnutí ústavního soudu označen také jako bez zbytečného prodlení, tedy okamžitě, ihned, bezodkladně, bez meškání. Lhůtu určenou tímto pojmem je tak třeba vykládat jako několik málo dnů, nikoliv téměř dva měsíce.

Až dopisem ze dne 9.8.2018 pověřil MHMP RNDR. Bajera k vypracování posudku, a to aniž by veřejné projednání doplněné dokumentace v zákonné lhůtě nařídil!

Protože nezákonnost celého procesu posuzování tohoto záměru na životní prostředí je od počátku z těchto doložitelných informací zcela zjevná, je budoucí využitelnost zpracované a dnes projednávané dokumentace naprosto zjevně nulová.

Odpůrcům navrhovaného záměru či navržené trasy bych tak chtěl sdělit, že tak nemusejí mít strach, protože i případné kladné stanovisko k posuzování vlivů na životní prostředí bude pro nezákonnost zrušeno. Příznivcům navrhovaného záměru a navrhované trasy sděluji, že viníkem tohoto stavu jsou úředníci KÚSK, MHMP a obcí, kteří opakovaně porušují zákony a neplní své zákonné povinnosti.

Záměr výstavby propojky dálnic D7 a D8 je od počátku provázen nezákonnostmi a úspěšnost v prosazování tohoto záměru je tak ze strany investora, kterým je Středočeský kraj, zcela logicky velmi nízká až nulová.

1. Případ

V zásadách územního rozvoje byl tento záměr zrušen již v březnu roku 2015 na základě rozhodnutí Krajského soudu v Praze pro rozpor se zákonem.

2. Případ

V červenci minulého roku vydala Rada Středočeského kraje, opatření obecné povahy o stavební uzávěře pro koridor v trase dnes projednávaného záměru. Dne 9.července tohoto roku vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj Usnesení o zahájení přezkumného řízení ve věci přezkoumání tohoto územního opatření o stavební uzávěře pro zjevné porušení zákona.

3. Případ je dnes projednávaný záměr, který byl zveřejněn již v roce 2015 a čtvrtým rokem jsme tak svědky uvedených nezákonností i v tomto procesu posuzování vlivu na životní prostředí. Budoucí případné kladné stanovisko MHMP, tak nemá do budoucna šanci obstát při přezkumu ze strany Ministerstva životního prostředí či při Soudním přezkumu v následných řízeních, protože porušení zákona je opakované a zcela zjevné.

Na projednávání tohoto záměru je naprosto zřejmé, že hlavním důvodem zdržování infrastrukturní výstavby u nás nejsou požadavky dotčených obcí, veřejnosti či spolků, ale nekvalitní a nezákonná praxe konkrétních úředníků státních a krajských úřadů a konkrétních úředníků obcí. Bohužel se v tomto případě k tomu přidává i nekvalitně zpracovaná dokumentace, čehož je její již třetí, a stále chybná, předložená verze, jasným důkazem.

Celé dnešní jednání je tak jednoznačně nezákonné nebo také protiprávní či nelegální, neboť zveřejnění nebylo zákonem předepsaným způsobem dodrženo, což můžeme příslušným orgánům doložit.

Mám proto 2 dotazy na pověřeného zástupce MHMP:

- 1) Z jakého důvodu nebylo nařízeno veřejné projednání záměru k předložené dokumentaci v roce 2018 dle požadavku §17 odst. 1 platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který tuto povinnost úřadu ukládá?
- 2) Z jakého důvodu nebylo nařízeno současné veřejné projednání záměru do 30 dnů po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci v roce 2019 dle požadavku §17 odst. 2 platného zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, který tuto maximální lhůtu stanovuje?

Ing. Vlastimil Zaviačič, Spolek Kamýk