

Praha: 27. 6. 2017
Číslo jednací: 068014/2017/KUSK
Spis. značka: SZ_068014/2017/KUSK/2
Vyřizuje: Václav Žák/539
Značka: OŽP/Zk

dle rozdělovníku

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K OVĚŘENÍ SOULADU

obsahu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále stanovisko EIA) vydaného dle § 10 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále i zákon) s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92 EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (dále směrnice EIA), podle článku II bodu 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále závazné stanovisko).

Povinné údaje

Název záměru: Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa

Kapacita (rozsah) záměru: Celková délka přeložky se v obou variantách pohybuje kolem 5,3 km. Plánovaná šířka komunikace je 11,5 m (kategorie S 11,5).

Charakter záměru: Přeložka silnice II/101 v trase zájmového úseku Tursko – Chvatěruby představuje komunikaci v kategorii S 11,5/80 (o celkové šířce 11,5 m a návrhové rychlosti 80 km/hod.) v úseku km cca 9,85 (mimoúrovňová křižovatka severně od Turska) a končí na km cca 15,14 napojením na silnici III. třídy Kralupy (Lobeček) – Chvatěruby. Ve variantě A je silnice navržena východně od obce Debrno a ve variantě B je navržena západně od obce Debrno.

Zařazení: dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, přílohy č. 1, kategorie II, se jedná o záměr zařazený v příloze č. 1 pod kategorií II, bod:

- *9.1 Novostavby, rozšiřování přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II třídy (záměry neuvedené v kategorii I).*

Podle právní úpravy platné v době vydání stanoviska:

- *9.1 Novostavby, rekonstrukce silnic o šíři větší než 10 m (záměry neuvedené v kategorii I) nebo místních komunikací o čtyřech a více jízdních pruzích delších než 500 m.*

Umístění záměru: kraj: Středočeský
obce: Tursko, Dolany, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby
k.ú.: Tursko, Dolany, Debrno, Minice u Kralup, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby

Obchodní firma oznamovatele:	Středočeský kraj
IČ oznamovatele:	70891095
Sídlo (bydliště) oznamovatele:	Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov
Příslušný úřad, který stanovisko vydal:	Krajský úřad Středočeského kraje
Datum vydání stanoviska:	15. 5. 2006
Číslo jednací stanoviska:	13940-8-146208/05/OŽP-Zk

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále krajský úřad) jako příslušný úřad podle § 22a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů,

vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

K doporučené variantě „B“ popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí a s následujícími podmínkami pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Zajistit urychlení projektové a investorské přípravy návazných částí aglomeračního okruhu směrem k rychlostní silnici R7 na jedné straně a směrem k dálnici D8 na straně druhé.
2. Projednávaný záměr „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ bude možné uvést samostatně do provozu pouze za předpokladu, že bude vybudována a plně zprovozněna část silničního okruhu kolem Prahy v segmentu Ruzyně – Březiněves (stavby 518 a 519), která propojí dálnici D8 směrem na Teplice s rychlostní silnicí R7 a dále dálnicí D5 směrem na Plzeň a napojí se na již stávající část okruhu kolem Prahy u Ruzyně. Současně budou přijata taková opatření, která zabrání dálkové tranzitní přepravě mezi dálnicí D8 a rychlostní silnicí R7 po posuzované silnici.
3. Nebudou-li vybudovány v časovém předstihu stavby 518 a 519 v segmentu Ruzyně – Březiněves, lze zprovoznit pouze celý úsek nové silnice mezi dálnicí D8 a rychlostní silnicí R7 současně. Podmínka byla projednána a přijata zástupci investora (oznamovatele) při veřejném projednání záměru dne 28. 3. 2006 ve Velké zasedací místnosti Města Kralupy nad Vltavou.
4. Zajistit v dohodě s obcí Chvatěruby přeložku přenosového vedení elektrické energie o napětí 22 kV v k.ú. Chvatěruby, a to přemístěním dvou trojic stožárů vysokého napětí tak, aby se uvolnil prostor pro rozvoj obce.
5. Dořešit zachování nově budované přeložky v úseku jejího souběhu s trasou stávající silnice č. II/240.
6. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody optimalizovat řešení mostních objektů nad Turským potokem a Vltavou s ohledem na zásah do krajinného rázu, tj. zejména s orientací na minimalizaci počtu mostních pilířů a řešení mostního objektu z hlediska jeho začlenění do krajiny (včetně barevného řešení, možnosti vegetačních úprav a estetického řešení detailů).

7. V dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody navrhnout vhodné ekodukty pro migrující zvěř.
8. Odvádění srážkových vod z komunikace a zářezů řešit přes vhodně dimenzované usazovací nádrže a odlučovače ropných látek, a to i s ohledem na možnost havárie s následným únikem látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, ve vztahu k Turskému potoku a Vltavě.
9. Zpřesnit údaje o dopravní zátěži na všech sjezdových rampách a na jejich základě zpracovat podle požadavků příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví aktualizaci hlukové studie pro citlivá místa včetně řešení případných adekvátních protihlukových opatření a předložit ji jako podklad pro porovnání s příslušnými hygienickými limity stanovenými v nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 88/2004 Sb.
10. Zajistit, aby v rámci plánu organizace výstavby byl zpracován i soubor opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
 - a) minimalizaci vlivů na pozemky zemědělského půdního fondu, pozemky určené k plnění funkcí lesa a minimalizaci zásahů do břehových porostů,
 - b) optimalizaci harmonogramu a doby výstavby s prováděním stavebních prací výhradně v denní době a na omezení možnosti narušení faktorů pohody,
 - c) provádění zemních prací po etapách v rozsahu nezbytně nutném,
 - d) optimalizaci stavebních prací i s ohledem na omezení hlukové zátěže v etapě výstavby,
 - e) výběr vhodného místa pro zařízení staveniště (mimo přírodovědecky hodnotná území) a pro dočasné uložení půdy ze stávajících vegetačních ploch, která bude zpětně využita pro úpravu vegetačních ploch,
 - f) přepravní trasy obslužné dopravy z hlediska zájmů ochrany přírody,
 - g) omezení mezideponií a skladování prašných materiálů,
 - h) zajištění zaplachtování vozidel přepravujících sypké a prašné materiály,
 - i) omezení prašnosti skrápěním, zejména při nepříznivých klimatických podmínkách,
 - j) zajištění očisty vozidel vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace a popřípadě i včasného čištění znečištěných komunikací,
 - k) vhodné nakládání s odpady (stanovení konkrétních míst a nádob na tříděný odpad a systému sběru, třídění a soustřeďování odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů před jejich odstraňováním),
 - l) protierozní opatření a zamezení odtoků splachů ze staveniště pomocí dočasných zemních záchytných jámek,
 - m) kontrolu technického stavu stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek,
 - n) používání záchytných van pod stavebními a dopravními mechanismy,
 - o) preventivní a kontrolní opatření k eliminaci úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod,
 - p) zajištění dostatečného množství sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniku ropných látek,
 - q) zajištění balené pitné vody, suchého WC a mobilního hygienického boxu,
 - r) plán havarijních opatření i s ohledem na ochranu životního prostředí,
 - s) eliminaci ruderalizace dotčeného území.

11. Dokumentaci k územnímu řízení předložit k vydání stanoviska správci povodí - Povodí Vltavy, státní podnik, závod Vltava.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Při průchodu lesním komplexem zabezpečit trasu silnice proti vnikání zvěře.
2. Pod přemostěními zachovat v maximální možné míře břehové porosty.
3. Realizovat s příslušným orgánem ochrany přírody dohodnuté ekodukty pro migrující zvěř.
4. V rámci provádění konečných terénních úprav zajistit důslednou rekultivaci všech pozemků postižených výstavbou tak, aby se zabránilo ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. K ověření predikovaných ekvivalentních hladin akustického tlaku v aktualizované hlukové studii a případnému ověření účinnosti protihlukových opatření provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví akreditované kontrolní měření hluku k prokázání souladu reálného stavu s příslušnými hygienickými limity.
2. Provádět pravidelné kontroly funkčnosti dešťových usazovacích nádrží a odlučovačů ropných látek a odvodňovacích zařízení a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
3. Provádět kontrolu erozního poškození svahů silničního tělesa a popřípadě zabezpečit nápravu.
4. Zajistit péči o zeleň a popřípadě její obnovu tak, aby byla zachována její plná funkčnost.
5. Při údržbě a opravách komunikace zajistit vhodné nakládání s odpady, jejich třídění a přednostní využití před odstraněním.
6. Při zimní údržbě komunikace upřednostňovat zejména s ohledem na Turský potok aplikaci „bezchloridových“ materiálů, popřípadě využívat řízeného skrápění vozovky roztokem chloridových solí.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného závazného stanoviska:

Krajská správa a údržba silnic doručilo Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále „KÚSK“), jako příslušnému úřadu podle ust. § 22 písm. a) zákona žádost o závazné stanovisko podle čl. II odst. 1 zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a další související zákony, a dle § 9a odst. 4 a 5 cit. zákona, k záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“. K žádosti doložila kopii Stanoviska k posouzení vlivů záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí, vydaném zdejšími úřadem dne 15. 5. 2006 pod č.j.: 13940-8-146208/05/OŽP-Zk a rozhodnutí o prodloužení platnosti územního rozhodnutí, vydané příslušným stavebním úřadem Kralupy nad Vltavou pod č.j.:MUKV42436/2014 VYST dne 26. 9. 2014 s platností do 31. 12. 2018.

KÚSK, jako příslušný úřad, v souladu s článkem II bodem 1. přechodných ustanovení zákona č. 39/2015 Sb., na základě obdržené žádosti ověřoval, zda obsah stanoviska EIA je v souladu s požadavky právních předpisů, které zpracovávají směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU. Požadavky na obsah stanoviska EIA jsou stanoveny v příloze č. 6 k zákonu. KÚSK se tedy při ověřování zabýval výhradně otázkou, zda obsah stanoviska EIA věcně

odpovídá požadavkům přílohy č. 6 k zákonu, případně, zda jsou příslušné informace obsaženy v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí k předmětnému záměru (Ing. Pavel Veselý, říjen 2005), nebo v navazujícím posudku o vlivech záměru na životní prostředí (Ing. Václav Obluk, únor 2006).

Současně stanovil, které z podmínek uvedených ve stanovisku EIA jsou správní úřady příslušné k vedení navazujících řízení povinny zahrnout do svých rozhodnutí, nebo se jimi řídit. Jelikož oznamovatel, ve své žádosti neuvedl, že by došlo v dosavadní přípravě záměru k jeho změnám, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, nedošlo tedy ke změnám základních parametrů záměru, projednaných v rámci procesu posuzování vlivů záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí, ukončeném stanoviskem EIA, vydává příslušný úřad souhlasné závazné stanovisko.

Po ověření věcné stránky obsahu předmětného stanoviska lze konstatovat, že jednotlivé kapitoly obsahují informace v dostatečné kvalitě a podrobnosti tak, jak požaduje zákon po novele, tzn., že stanovisko obsahuje mimo jiné charakteristiku záměru, celkový závěr z provedeného posouzení vlivů záměru na životní prostředí, zhodnocení technického řešení záměru, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně všech povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí apod.

Pro vydání souhlasného závazného stanoviska měl příslušný úřad k dispozici výše uvedené souhlasné stanovisko, dále mj. dokumentaci EIA a posudek EIA (uvedené podklady jsou veřejně přístupné v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem STC232).

Vyhodnocení plnění požadavků bodu I. (Povinné údaje) přílohy č. 6 k zákonu po novele:

1. Název záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
2. Kapacita (rozsah) záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
4. Umístění záměru – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
5. Obchodní firma oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
6. IČ oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 1. straně stanoviska EIA.*
7. Sídlo (bydliště) oznamovatele – *uvedeno v části I. (Identifikační údaje) na 2. straně stanoviska EIA.*
8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace záměru a provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 8. – 14. straně stanoviska EIA.*

Vyhodnocení požadavků bodu II. (Odůvodnění) přílohy č. 6 k zákonu po novele:

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. – 8. straně stanoviska EIA.*
2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 4. - 5. straně stanoviska EIA.*

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 5. - 6. straně stanoviska EIA.*
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. straně stanoviska EIA.*
5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 2. - 4. straně stanoviska EIA.*
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta – *uvedeno v části II. (Průběh posuzování) na 4. straně stanoviska EIA.*
7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) na 6. - 8. straně stanoviska EIA a v posudku v části V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (Ing. Václav Obluk, 2006) na 22. - 31. straně.*
8. Vypořádání vyjádření k posudku – *uvedeno v části III. (Hodnocení záměru) 6. - 8. straně stanoviska EIA.*

Další požadavky přílohy č. 6 k zákonu po novele - tj. označení příslušného úřadu, číslo jednací, datum vydání závazného stanoviska, otisk razítka příslušného úřadu, jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu *jsou uvedeny na 1. a 15. straně stanoviska EIA.* Dle výše uvedeného je zřejmé, že obsah stanoviska EIA, vydaného zdejším úřadem pod č.j.: 13940-8-146208/05/OŽP-Zk dne 15. 5. 2006 odpovídá po formální stránce požadavkům přílohy č. 6 k zákonu po novele, a to ve všech bodech.

Odůvodnění stanovení uvedených podmínek závazného stanoviska:

V žádosti o vydání souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí nejsou uvedeny žádné změny oproti původnímu záměru. Podmínky uvedené v tomto závazném stanovisku zahrnují spektrum podmínek minimalizující negativní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a jsou stanoveny na podkladě procesu posuzování vlivů uvedeného záměru na životní prostředí. Podmínky byly převzaty ze stanoviska EIA k posouzení vlivů záměru „Obchvat Kralup nad Vltavou včetně mostu, jako součást aglomeračního okruhu – I. etapa“ na životní prostředí, vydaném zdejším úřadem dne pod č.j.: 13940-8-146208/05/OŽP-Zk dne 15. 5. 2006.

Z původně uvedených podmínek ve stanovisku EIA byly vypuštěny podmínky, které vycházely z legislativních předpisů a podmínky, z jejichž dikce vyplývá jejich nezávažnost nebo dobrovolnost, popř. jsou formulovány obecně, nekonkrétně a jejich plnění nelze ověřit. Některé podmínky byly vypuštěny, protože se ve stanovisku EIA opakovaly. Většina podmínek však zůstává nezměněných, pouze jsou pro lepší přehled číselně označeny.

Dále zdejší úřad upozorňuje, že podmínky tohoto závazného stanoviska musí být převzaty do rozhodnutí v navazujících řízeních. Přesto (vzhledem k charakteru tohoto závazného stanoviska) zůstává na správní úvaze správního úřadu, který navazující řízení vede, aby posoudil, zda se ta která podmínka vztahuje k danému navazujícímu řízení, nebo zda se ta která podmínka vztahuje k části, úseku nebo etapě záměru, ke které je navazující řízení vedeno. Podmínky tohoto závazného stanoviska, které se k navazujícímu řízení nebo k projednávané části, úseku nebo etapě záměru nevztahují, musí správní úřad, který vede navazující řízení, uvést v odůvodnění rozhodnutí s uvedením důvodů, proč tyto podmínky do rozhodnutí nepřevzal. Obdobně musí správní úřad, který vede navazující řízení, naložit i s podmínkami závazného stanoviska k ověření souladu, u nichž je prokazatelné, že již byly splněny.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních podle § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Keřka, Ph.D. v. r.
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

v.z. Ing. Hana Švingrová v. r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník k č.j.: 068014/2017/KUSK

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, p.o., Zborovská 11, 150 21 Praha 5

MěÚ Kralupy nad Vltavou – stavební úřad, Palackého nám. 6, 278 88 Kralupy nad Vltavou