

**Praha:** 18.1.2016  
**Číslo jednací:** 008910/2016/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_139576/2015/KUSK  
**Vyřizuje:** Ing. Jan Šefl / I. 859  
**Značka:** OŽP/ŠJ

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje

**Název záměru:** Přeložka silnice II/240 (R7 – D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101

**Umístění záměru:** kraj: Středočeský

obce: Kněževs, Tuchoměřice, Středokluky, Číčovice, Lichoceves, Tursko, Velké Přílepy, Svrkyně, Holubice, Kralupy n. Vltavou, Chvatěruby, Zlončice, Kozomín a Postřižín

k. ú.: Kněževs u Prahy, Tuchoměřice, Kněžívka, Středokluky, Lichoceves, Malé Číčovice, Noutonice, Velké Přílepy, Kamýk u Velkých Přílep, Svrkyně, Tursko, Kozinec, Kralupy nad Vltavou, Chvatěruby, Zlončice, Kozomín a Postřižín

**Kapacita (rozsah) záměru:** Přeložka II/240 je trasována jako součást aglomeračního okruhu a budována ve dvou úsecích. První úsek (komunikace II/240): R7 – obchvat Kralup nad Vltavou (Holubice) – II/240 a druhý úsek (komunikace II/101): obchvat Kralup nad Vltavou – D8 (II/608) – II/101. Kategorie silnice je S 11,5/90 (tj. šířka komunikace 11,5 m, návrhová rychlost 90 km/h). V převážné délce trasy je navržena pouze základní šířka. U některých křižovatek se počítá s odbočovacími pruhy pro odbočení vlevo. Přípojovací pruhy nejsou navrženy.

- celková délka přeložky 13 km,
- kategorie silnice S 11,5/90,
- v úseku cca km 3,5 – 4,5, kde není dodržena minimální vzájemná vzdálenost křižovatek (1,5 km) je snížena rychlost na 70 km/hod případně na 60 km/h, kterým vzdálenosti křižovatek odpovídají,
- opuštěné úseky komunikací budou rekultivovány nebo používány jako příjezdové cesty k objektům nebo polnostem,
- pro vlastní plochu komunikací bez násypů (celkem 198 200 m<sup>2</sup>) a plochy mostů (celkem 5 985 m<sup>2</sup>),
- výkup pozemků je uvažován v celkové ploše cca 668 966 m<sup>2</sup>,
- navrženy protihlukové stěny v místech podél obcí Velké Přílepy, Svrkyně a Chvatěruby.

**Charakter záměru:** Přeložka II/240 je trasována jako součást aglomeračního okruhu a budována ve dvou úsecích. První úsek (komunikace II/240): R7 – obchvat Kralup nad Vltavou (Holubice) – II/240 a druhý úsek (komunikace II/101): obchvat Kralup nad Vltavou – D8 (II/608) – II/101.

**Oznamovatel:** Středočeský kraj, Zborovská 11, 250 21 Praha 5

**Zpracovatel oznámení:** Ing. Vladimír Plachý – EMPLA (držitel autorizace MŽP dle § 19 zákona).

Záměr „**Přeložka silnice II/240 (R7 - D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101**“ naplňuje dikci bodu 9.1 „*Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I).*“ kategorie II přílohy č. 1 k zákonu.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení byl Krajský úřad Středočeského kraje.

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů, veřejnosti a dotčené veřejnosti a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Přeložka silnice II/240 (R7 – D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“**

**má významný vliv** na životní prostředí a **bude** dále posuzován podle zákona.

**Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona.**

V dokumentaci je nutné se především zaměřit na následující oblasti:

- Blíže vyřešit křížení s turistickými trasami a obecně pohyb pěších po a přes novou přeložku.
- Provéřit kolizní situaci s brokovou střelnicí na k.ú. Svrkyně.
- Zpracovat možnost variantního vedení trasy s přihlédnutím k obdrženým vyjádřením.
- Zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky na doplnění, připomínky a podmínky, které jsou uvedeny v obdržených vyjádřeních k oznámení.

Příslušný úřad požaduje, aby dokumentace obsahovala řádné a přehledné vypořádání všech obdržených vyjádření a relevantní požadavky byly ve formě dalších podmínek zpracovány do příslušné kapitoly dokumentace (D.IV. opatření).

## **Odůvodnění**

Příslušný úřad obdržel oznámení záměru „Přeložka silnice II/240 (R7 – D8) – úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“, zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Dle údajů uvedených v oznámení se jedná o záměr naplňující ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 9.1 kategorie II. přílohy č. 1 k zákonu ve znění ke dni podání oznámení. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je Krajský úřad Středočeského kraje.

Oznámení záměru splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, proto příslušný úřad oznámil dne 8.12.2015 zahájení zjišťovacího řízení zveřejněním informace na úřední desce Krajského úřadu

Středočeského kraje. Oznámení bylo příslušným úřadem v řádném termínu rozesláno k vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům. V téže lhůtě bylo oznámení zveřejněno na internetu v Informačním systému EIA na stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru STC1945 a Středočeského kraje – [www.kr-stredocesky.cz](http://www.kr-stredocesky.cz).

V souladu s § 7 odst. 2 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda záměr bude posuzován podle zákona.

Při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru, k jeho umístění, k obdržným vyjádřením a k okolnosti, zda záměr dosahuje svu kapacitou limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 k zákonu u záměrů příslušného druhu.

Kromě povinných příloh a výkresové části jsou součástí oznámení:

- Rozptylová studie – 07/2015 (Ing. V. Plachý – EMPLA AG spol. s r.o.)
- Akustická studie – 04/2015 (Ing. P. Mejvald, Ing. K. Šnajdr – Ochrana životního prostředí, s.r.o.)
- Hodnocení vlivu znečišťujících látek v ovzduší na veřejné zdraví – 06/2015 (Mgr. D. Pelikánová, Ph.D. – EMPLA AG spol. s r.o.)
- Hodnocení zdravotních rizik expozice hlukem – 07 – 08/2015 (Ing. D. Potužníková – Zdravotní ústav se sídlem v Ostravě)
- Biologický průzkum – 05/2015 (Mgr. J. Losík, Ph.D.)
- Dendrologický průzkum – 06/2015 (Mgr. J. Losík, Ph.D., Mgr. A. Háková)
- Posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz – 08/2014 (Mgr. L. Klouda)
- Posouzení fragmentace krajiny – 05/2015 (Mgr. R. Tuček)
- Dopravní studie přeložky silnice II/240 – 06/2014 (Ing. L. Burianec, Ing. V. Řehák – Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.).

Podle sdělení příslušného orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Středočeského kraje lze vyloučit významný vliv předloženého záměru na území Natura 2000 (viz. stanovisko odboru životního prostředí a zemědělství KUSK ze dne 31.3.2015, č.j. 048629/2015/KUSK).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Středočeský kraj (č.j. 164879/2015/KUSK ze dne 21.12.2015)
- Česká inspekce životního prostředí, OI Praha (č.j. ČIŽP/41/IPP/1516997.001/15/PVZ ze dne 22.12.2015)
- Městský úřad Černošice – odbor životního prostředí (č.j. MUCE 70472/2015 OŽP/L/Vys ze dne 18.12.2015)
- Městský úřad Kralupy nad Vltavou – odbor životního prostředí (č.j. MUKV70092/2015 ze dne 28.12.2015)
- Povodí Vltavy, státní podnik – závod dolní Vltava (č.j. 66664/2015-242-Mš ze dne 22.12.2015)
- Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší (č.j. 88060/ENV/15 ze dne 11.12.2015)
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (č.j. KHSSC 58521/2015 ze dne 28.12.2015)
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (č.j. 004128/2016 ze dne 6.1.2015)
- Obec Tursko (č.j. 660/12-15 ze dne 28.12.2015)
- Obec Číčovice (č.j. 438/2015 ze dne 21.12.2015)
- Obec Holubice (č.j. 01571/15 ze dne 23.12.2015)
- Obec Lichoceves (č.j. OD440/15 ze dne 28.12.2015)
- Obec Tuchoměřice (č.j. 1718/2015 ze dne 15.12.2015)
- Obec Svrkyně (č.j. 64/2015 ze dne 21.12.2015)
- Obec Chvatěruby (ze dne 21.12.2015)
- Obec Středokluky (č.j. OP-0788/2015 ze dne 28.12.2015)
- Obec Velké Přílepy (č.j. OVP-6040/2015 ze dne 21.12.2015)
- MS Svrkyně – Velké Přílepy z.s. (č.j. 1/2015 ze dne 22.12.2015)
- RNDr. Jan Kučka, Ph.D., Ing. Lenka Kučková Sofie Anna Kučová, Matyáš Kučka (vyjádření ze dne 26.12.2015, Kozinec)
- Josef Jůza (vyjádření ze dne 4.12.2015, Praha)

- Mgr. Jitka Kufnerová (vyjádření ze dne 23.12.2015, Kozinec)
- Ing. Jan Miller (vyjádření ze dne 22.12.2015, Holubice)
- Ing. Rostislav Dias (vyjádření ze dne 27.12.2015, Velké Přílepy)
- Eva Rázgová, Jakub Rázga (vyjádření ze dne 28.12.2015, Velké Přílepy)
- Petice – žádost o odklon rychlostní silnice od lidských obydlí v obci Velké Přílepy a žádost o zapracování adekvátních stavebních úprav v zájmu ochrany zdraví občanů (ze dne 27.12.2015, Velké Přílepy)

### **Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:**

#### **Středočeský kraj**

Souhlasí se záměrem, nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona.

#### **ČIŽP OI Praha**

Odpadové hospodářství – oznámení zmiňuje terénní úpravy, při kterých vznikne významné množství výkopových zemin v množství více než 500 000 m<sup>3</sup>. Přestože dle textu bude větší část zemin zpětně využita v rámci stavby k výstavbě např. náspů, je třeba počítat i s jejím odvozem na jiné lokality. V této souvislosti upozorňujeme, že zemina, která bude využita mimo místo stavby, je považována za odpad ve smyslu zákona o odpadech. Proto před odvozem a uložením odpadních zemin na novou lokalitu musí být provedeny rozborů na obsah škodlivin dle př. č. 10 k vyhlášce č. 294/2005 Sb. (tab. 10.1 a 10.2). Také upozorňujeme, že lokalita k uložení zemin musí být určena k nakládání s odpady (např. povolena stavebním úřadem k provedení terénních úprav ve stanoveném objemu).

Ochrana ovzduší, ochrana lesa – bez připomínek.

Ochrana vod – nelze předjímat, že záměr nebude mít negativní vliv na povrchové a podzemní vody. Není jisté, zda správci toků umožní odvod dešťových vod ze silnice do recipientů, případně jaké podmínky stanoví. Recipienty, které jsou v dokumentaci uváděny, mají každý jinou vodnost a jsou jinak znečištěny jinou činností.

Ochrana přírody – realizace záměru bude znamenat zánik biotopu otakárka ovocného (lokalita 2). V rámci žádosti o povolení výjimky ze zákazů uvedených v § 50 zákona č. 114/1992 Sb., je nutné prověřit, zda nelze vybudovat náhradní biotop pro tento zvláště chráněný druh. Dále se jako problematická jeví skutečnost, že záměr je navržen na zemědělské půdě s BPEJ s nadprůměrnými produkčními schopnostmi (úsek silnice II/240).

ČIŽP požaduje další posuzování dle zákona a zohlednění připomínek v dokumentaci.

#### **MěÚ Černošice – OŽP**

Nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona.

#### **MěÚ Kralupy nad Vltavou – OŽP**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách – z popisu problematiky týkající se likvidace srážkových vod vyplývá, že prioritní způsob likvidace srážkových vod je jejich odvádění do vhodného recipientu (vodotečí), tam kde to bude technicky možné. Možnost vsakování vody do podloží má být prověřena až v dalších stupních dokumentace, dle oznámení zejména v těch úsecích, které budou ve větší vzdálenosti od vodotečí. Požadujeme, aby bylo (v souladu s §1 odst. 1 a §5 odst. 3 vodního zákona) v co největší možné míře upřednostněno vsakování nebo zadržování srážkových vod před jejich odváděním do vodotečí a k případnému odvádění srážkových vod do vodotečí bylo přistoupeno jen v odůvodněných případech.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je nejvýznamnější území ta část trasy, která je součástí samostatné stavby obchvatu Kralup nad Vltavou, mimo tento posuzovaný záměr. Proto nemáme zásadnějších připomínek. Upozorňujeme však, že v předložené dokumentaci je zmiňován přírodní park Okolí Okoře. Opominut je přírodní park vyhlášený v roce 2011 Okolí Okoře a Budče, kterého se záměr přímo dotýká. Jelikož má být v rámci záměru odstraněno větší množství dřevin, požadujeme, aby součástí stavby byly i pozemky, kde bude možné provést kompenzační opatření (náhradní výsadby apod.).

Z hlediska ostatních složkových zákonů není dotčeným orgánem, nebo nemá připomínky.

#### **Povodí Vltavy, státní podnik – závod dolní Vltavy**

Vodní toky Únětický potok IDVT 10244831, Podmoránský potok IDVT 10104342, Turský potok IDVT 10274686 a Vltava IDVT 10100001 jsou ve správě Povodí Vltavy, státní podnik. Jako správce povodí, který vykonává správu v dílčím povodí Dolní Vltavy, nepožadujeme záměr posoudit dle zákona s podmínkou.

1) Projektovou dokumentaci k územnímu a stavebnímu řízení požadujeme předložit ke stanovisku správce povodí a správce vodního toku. Vzhledem k navrhovanému odvádění srážkových vod do vod povrchových bude k územnímu řízení doloženo hydrogeologické posouzení potvrzující nevhodnost možnosti zasakování.

2) K územnímu řízení budou doloženy hydrotechnické výpočty množství odváděných srážkových vod a výpočet retenčního prostoru retenčních nádrží – při stanovení potřebného retenčního objemu bude postupováno dle TNV 75 9011 Hospodaření se srážkovými vodami.

#### **Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší**

Pro dostatečné posouzení vlivu navrhovaného záměru na místní kvalitu ovzduší a dále s ohledem na skutečnost, že v předmetné lokalitě jsou překračovány imisní limity pro roční koncentrace benzo(a)pyrenu a dále pro denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>, požadujeme, aby byly v rámci modelového zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší doplněny výpočty emisí z automobilové dopravy o celou dynamickou skladbu vozového parku, tj. o emisní kategorie EURO 0 až EURO 6. Až poté bude možné zodpovědně zhodnotit vliv uvažovaného záměru na kvalitu ovzduší v dotčené lokalitě.

Pro výpočet emisí z automobilové dopravy doporučujeme (v souladu s metodickým pokynem odboru ochrany ovzduší pro vypracování rozptylových studií podle § 32 odst. 1 písm. e) zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění) použít nejaktuálnější verzi programu MEFA, tj. MEFA 13, který v sobě zahrnuje (v případě částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2</sub>) jak emise primární prašnosti, tak i znovu zvržené prachové částice z povrchu komunikací.

#### **KHS Stč. kraje**

Záměr z aspektu ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace k zjišťovacímu řízení není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle zákona za následujících podmínek:

1) V dalším stupni projektové přípravy bude předložena podrobná akustická studie, která upřesní realizaci navržených technických protihlukových opatření.

2) Po zahájení provozu bude v rámci zkušební provozu provedeno kontrolní měření hluku pro ověření závěrů akustické studie a účinnosti navržených protihlukových opatření. Měřicí místa budou zvolena po dohodě s KHS. V úsecích, kde by bylo měřením hluku prokázáno překročení platných hygienických limitů, budou provedena dodatečná protihluková opatření.

## **KUSK OŽP**

Orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (tj. zejména k zvláště chráněným územím v kategorii přírodní památka a přírodní rezervace, regionální územní systémy ekologické stability, zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů), konstatuje, že záměr v severní části protíná NRBK Šebín – K58 a NRBK Údolí Vltavy K10. Při realizaci záměru je třeba postupovat tak, aby funkce těchto koridorů nebyla poškozena.

Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., vyloučil Krajský úřad významný vliv předloženého projektu samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, stanovené příslušnými vládními nařízeními, svým stanoviskem č.j. 048629/2015/KUSK ze dne 31.3.2015.

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném znění, k předloženému Oznámení záměru sdělujeme následující:

1. Výkopová zemina, pokud je využívána k zásypům a terénním úpravám v místě vzniku, není odpadem ve smyslu zákona o odpadech (přesto je třeba ji zařadit do celkové bilance odpadových materiálů).
2. Při údržbě nelze předpokládat vznik asfaltových odpadů s obsahem dehtu, neboť tyto materiály nejsou v současné době již používány.

Proti vlastnímu záměru nemáme z hlediska nakládání s odpady námítky a nepožadujeme další posuzování dle zákona. Výše uvedené připomínky požadujeme zohlednit v dalším stupni projektové dokumentace.

Z hlediska ostatních složkových zákonů není dotčeným orgánem, nebo nemá připomínky.

## **Obec Tursko**

Souhlasí s vybudováním přeložky silnice č. II/240 (R7-D8) a to za předpokladu, že stavba bude realizována jako jeden celek a stejným způsobem bude uvedena do provozu.

Zároveň žádáme o zvážení možnosti doprojektování protihlukového přírodního valu včetně zeleně v šířce 20 m východně od středového uzlu Holubice - Kozinec, neboť v analýze počtu automobilů využívající komunikaci v rozmezí let 2020 - 2040 nebyl brán zřetel na tranzitní dopravu v souvislosti s absencí severního obchvatu hlavního města Prahy. Tímto pak výsledky rozptylové, akustické a hlukové studie budou mít zřetelně navýšené hodnoty.

Obec dále požaduje, aby výstavba celého díla probíhala bez průjezdu těžké techniky přes centrum obce Tursko, aby tak v průběhu byly eliminovány negativní vlivy na životní prostředí obce a jejího okolí.

Zároveň upozorňujeme, že záměr včetně studie neuvádí konečné trasy v ZUR Středočeského kraje.

## **Obec Číčovice**

- 1) Spatřují ovlivnění EVL Zákolanský potok, prostřednictvím jednoho z přítoků pramenícího u Číčovic. Pramenné údolí směřuje od M. Číčovic přímo k místu křížení přeložky silnice II/240 s železniční tratí č. 121. Prameniště je níže po svahu než uvažovaná silnice. Nelze tedy vyloučit splachy, nebo dokonce svedení srážkových vod ze silnice, v tomto místě podle dokumentace vedené po náspu a mostě přes železniční trať, k prameništi. Ochranu prameniště je třeba jednoznačně řešit.
- 2) Vedení silnice po náspu a křížení s ž. tratí mostem je významným a negativním zásahem do krajinného rázu této části našeho životního prostředí, od ž. trati k Číčovicím málo poškozeném civilizačními zásahy. Vezmeme-li v úvahu, že základní průjezdný profil na ž. trati má výšku 4850mm nad terénem kolejnic a že v případě stavby nového mostu bude jistě zohledněna i případná elektrifikace trati, musíme počítat s dalším zvýšením průjezdného profilu

(základní výška troleje je 5500mm + další prostor pro zavěšení). Tím naroste i nutná výška mostu i výška a délka náspu s vozovkou. Takovýto zásah do krajiny pokládáme za nepřijatelný, pokud by k výstavbě silnice v této trase opravdu došlo, pak se spíše kloníme k vedení přeložky v zářezu a podjezdu pod ž. trať.

- 3) Nechceme další zvýšení hluku. Od Číčovic je trasa poměrně vzdálená, ale podobně vzdálená je i R7 (D7) a ta slyšet je, byť asi v normě. Bohužel hlukem netrpíme jen přes den, ale stále více i v noci. V horším postavení ovšem budou obyvatelé obce Číčovice a osady Pazderna k Tuchoměřicům náležející. Vybudováním přeložky podle dokumentace vlastě pro nás přibude zdroj hluku na další světové straně, po západu i jihu. Toto šíření hluku by podstatně omezilo vedení trasy v zářezu.
- 4) Je třeba zachovat polní cestu od Tuchoměřic, u bývalého strážního domku křížící ž. trať. Tato historická cesta, kromě přístupu na soukromé pozemky, slouží i jako turistická a cyklistická (č.0078) stezka.
- 5) Navrhovaná přeložka prakticky převede na R7 dopravu, dosud směřující od Kralup n. Vltavou přes Velké Přílepy a Horoměřice do Prahy, dále dopravu ze silnice II/101 z Kralup n. Vltavou přes Otovice a Zákolany k R7 rovněž na navrhovanou přeložku. Tím dojde k podstatnému navýšení provozu na této části komunikace oproti současnému stavu a tím i ke zhoršení hlukového zatížení. Navíc zlepšením průjezdnosti mezi D8 a R7 dojde k dalšímu navýšení počtu vozidel.
- 6) Podle zprávy z tisku (MF DNES 19.12.2015 str. 18) připravuje firma Unipetrol převedení zásobování Letiště Praha leteckým benzinem ze železnice na silnici. Podle této zprávy by mělo jít o 60 velkoobjemových cisteren denně. Tento záměr opět navýší provoz, nehledě na zvýšení hrozby ekologické havárie. Proto dopravu kerosínu po silnici rozhodně odmítáme.

### **Obec Holubice**

Nesouhlasí se záměrem a v obsahu oznámení spatřuje následující nedostatky.

- 1) Kumulace záměru s dalšími stávajícími či zamýšlenými záměry. Považuje oznámení zpracované nedostatečně, jelikož neuvažuje se všemi záměry, které by v dané oblasti mohly také negativně ovlivnit stav životního prostředí. Jedná se především o kumulaci se záměrem VPS D001 Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Ruzyně – Březiněves (+2 MÚK). Tento záměr je v současnosti obsažen v návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (ZUR SK), který je před veřejným projednáním. Není tedy pravdou, jak uvádí oznámení, že nejistota ohledně dostavby Pražského okruhu vzrůstá. Je tedy chybné, že oznámení s dokončením Pražského okruhu v tomto úseku neuvažuje. Je přitom zřejmé, že tento záměr přinese do daného území zvýšení hluku a imisního zatížení. Stejně tak je zřejmá kumulace záměru se samotným záměrem Letiště Vodochody, kdy zpracovatel oznámení připouští, že předmětná přeložka bude vázat část generované dopravy z Letiště Vodochody.
- 2) Považuje za nepřijatelné, že dochází k rozdělování navzájem souvisejících záměrů (zejména co se týče I. etapy obchvatu Kralup nad Vltavou) do samostatných řízení, a že jsou vlivy těchto záměrů na životní prostředí posuzovány odděleně. Jedná se o nežádoucí „salámovou metodu“.
- 3) Upozorňuje, že v oznámení chybí nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro zvolenou variantu a zdůvodnění potřeby záměru. Oznámení je zpracováno invariantně (mimo dílčího provedení křížení silnice), resp. Srovnává záměr pouze s nulovou variantou. Přitom lze uvažovat o variantách obchvatů jednotlivých obcí (Tursko, Přílepy, Statenice) a jinak vést silnici v původní stopě, zpracovatel oznámení se však těmito varianty nezabývá. Požaduje prověření alternativních variant, které by byly ve vztahu k obyvatelstvu a životnímu prostředí méně invazivní.
- 4) Navrhovaná trasa záměru protíná několik prvků ÚSES, mimo jiné i biokoridory, které byly vytvořeny přibližně v roce 2004 při komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Kozinec. Navrhovaná varianta přeložky přetíná několikrát vymezené biokoridory, s odkazem pouze na jejich umístění v zemědělské krajině a jejich nefunkčnost, i právě proto je nutné vymezený biokoridor zachovat, případně naopak prvky ÚSES doplnit a biokoridory uvést do funkčního stavu, což posuzovaný záměr při absenci kompenzačních opatření neumožňuje. Zachování biokoridoru

RK 1136, jež tvoří páteří severojižní osu jinak kulturní krajiny, je nezbytné pro zachování prostupnosti místní zemědělské krajiny pro volně žijící živočichy a zachování biodiverzity v oblasti. Navíc likvidací biokoridoru přeložkou dojde k znehodnocení veřejných prostředků, které byly již vynaloženy na vytvoření navazujících biokoridorů, provedení komplexních pozemkových úprav a schválení biocentra Ers. Je nutné vyhodnotit vlivy na funkčnost dotčených ÚSES, podrobněji vyhodnotit, zda realizace záměru může znamenat ovlivnění předmětů a cílů jejich ochrany a navrhnout opatření k vyloučení a snížení nepříznivých vlivů záměru včetně případného opatření k prevenci a vyloučení negativních vlivů na dotčené ÚSES.

- 5) Oznámení ve své mapové části neobsahuje aktuální snímky, a dále chybí výkres úseku Kralupy – Holubice. Absence aktuálních snímků se projevuje tím, že v k.ú. Kozinec není zobrazena nová bytová zástavba, kde od roku 2007 žije přibližně 1200 obyvatel a která je od záměru vzdálena pouze asi 350 m. V důsledku tohoto opomenutí nejsou v dokumentaci ani plánována protihluková opatření komunikace směrem ke Kozinci. Z výše uvedeného důvodu nemohou být správné ani provedené výpočty v akustické studii. Dále zpochybňují navýšení celkového počtu exponovaných osob o 500 oproti variantě stávající, s odkazem na novou zástavbu na k.ú. Kozinec. Záměr bude procházet v těsné blízkosti zástavby, a tím negativně ovlivní zde žijící obyvatelstvo hlukem či imisemi, navíc ani nenavrhuje odpovídající kompenzační opatření. Z výpočtů v oznámení vyplývá, že oproti současnému stavu dojde k navýšení imisí v Kozinci někdy až ve stovkách procent. V dokumentaci není hodnocen vliv znečišťujících látek na Ers ani uveden návrh na eliminaci nárůstu znečištění ovzduší v Kozinci či v nejbližším okolí lesu Ers.
- 6) Nedostatečně vyhodnocené vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů, plánovaná přeložka zásadním způsobem ovlivní stávající kvalitu krajiny a znehodnotí její stávající venkovský charakter. Komunikace III/24015 bude svým křížením s navrženou přeložkou nevyužitelná pro pěší a naroste zde riziko nehodovosti, děti z Kozince využívají tuto cestu do školy v Tursku. Nová komunikace ztíží obhospodařování pozemků a tím zapříčiní pokles cen nemovitostí.
- 7) Zpochybňuje přínos záměru pro zlepšení dopravní dostupnosti Prahy pro místní obyvatelstvo, např. dojíždějící obyvatelé z Kozince míří nejkratší trasou na jih do Prahy, tj. na Suchdol nebo Bořislavku a tuto novou komunikaci ústící v oblasti Kněževes, využívat nebudou. Rovněž je ve vztahu ke k.ú. Kozinec tendenční tvrzení, že „dojde ke zvýšení bezpečnosti provozu v extravilánu a intravilánu přilehlých obytných celků“. Při využití dojezdu po nově plánované II/240 do Prahy směrem přes D8, je křižovatka na km 8,9 ve stávajícím návrhu řešena tak, že neumožní plynulý nájezd na směr doleva. Při variantě mimoúrovňového křížení v místě km 10,2 nebude možné využít tuto křižovatku k alternativnímu nájezdu. Při vytvoření varianty stykové křižovatky km 10,2 není jasné, jak bude vypadat návaznost na úsek Kralupy – D8. Tato část mapy v dokumentaci chybí. Je nutné tuto část doložit a plánovaná přeložka mohla být posouzena jako jeden celek.
- 8) Nedostatečné posouzení vlivu na živočichy, popis pouze v souvislosti s ohroženými tvory. Mezi přeložkou a stávající silnicí bude vytvořen pruh cca 400 m, v němž dojde v krátké době k úplné likvidaci polní zvěře, není řešeno ani nejsou kompenzační opatření. Ornitologický průzkum je třeba rozpracovat, nejlépe pro období celého roku, v lokalitě je možno potvrdit přítomnost dalších dravců – káňat, poštolek, ostříže lesního.
- 9) Zamýšlená varianta silnice přímo kopíruje hlavní přírodní útvar oblasti mezi obcemi Tursko a Holubice, kterým je zalesněný vrh Ers. Domnívá se, že záměr bude mít nepříznivý vliv na lesní porost a na rostliny a živočichy v něm žijící. Z hlukových map vyplývá, že celí lesní porost se bude v denní době nacházet v prostoru s přesahem 50dB a v okrajových částech s hlukem ještě vyšším. Tento hluk bude mít nepříznivý vliv na živočichy zde žijící. Dokumentaci doplnit o situaci s vyznačením protihlukových stěn a to i ve vztahu k možnému zásahu do krajinného rázu.

### **Obec Lichoceves**

1) Mapové podklady záměru jsou zastaralé a nezachycují novou bytovou výstavbu v posledních minimálně 6 letech (např. v k.ú. Noutonice na pozemcích 75/1-32, v k.ú. Kozinec, lokalita Holubí ráj). Studie tudíž neprověřuje dopady na tato nová obytná území. Žádáme o doplnění záměru a prověření vlivů na životní prostředí v těchto obytných lokalitách.



2) Mapové podklady nezachycují novou realizovanou průmyslovou výstavbu v posledních minimálně 6 letech (např. v k.ú. Tuchoměřice, komerční zóna). Studie tudíž neprověřuje vyšší intenzitu kamionové obsluhy těchto území. Žádáme o doplnění záměru.

3) Záměr nevhodně řeší křížení nové komunikace a stávajících komunikací III. třídy, kdy navrhuje úrovně křížení. Nájezd ze stávajících komunikací či přejetí bude při předpokládané intenzitě a rychlosti dopravy na nové komunikaci obtížné a nebezpečné a v době dopravních špiček bude docházet k intenzitě dopravy 4-5, tj. kolona vozidel bude stát až do obce. Toto řešení zhorší dopravní obslužnost obcí (např. trasa Lichoceves na Velké Přílepy po komunikaci 80122, trasa Noutonice na Velké Přílepy po komunikaci 80123). V místě křížení nové a stávajících komunikací bude docházet k snížení plynulosti provozu na nové komunikaci. Požadujeme pro zmírnění negativních dopadů na území místních částí obce Lichoceves mimoúrovňové řešení křižovatek.

4) ÚTS nezohledňuje, že v obci Lichoceves, k.ú. Noutonice a Lichoceves, v lokalitě u nádraží a v lokalitě na hranici katastrů Noutonice a Svrkyně, jsou území se skladovou kapacitou a výrobní areály, které mají kamionovou dopravní obsluhu (tato území jsou navíc v rozvoji, vznikají zde další kapacity). Umístění sjezdů z nové komunikace je nevhodné, neboť dojde ke svedení všech vozidel přímo do středu obou místních částí obce Lichoceves. Požadujeme pro zmírnění negativních dopadů na území místních částí obce Lichoceves umístění sjezdu z nové komunikace ve směru od Tuchoměřic před železničním náspem a propojení s komunikací III/721 do průmyslové zóny.

5) Záměr zcela opomíjí výsledky jednání dotčených obcí (Spolek 101, z.s.) s Ministerstvem dopravy ČR ze dne 24. 6. 2014 a dalších navazujících jednání vč. s hejtmanem Středočeského kraje, která stanovila, že komunikace bude mít pás zeleně v šíři 40 m po obou stranách komunikace. Žádáme o dodržení tohoto opatření, tj. doplnění komunikace o pás zeleně v šíři 40 m po obou stranách komunikace.

### **Obec Tuchoměřice**

Vzhledem k tomu, že předložený záměr na posuzování vlivu na životní prostředí je zpracován na dnes již neplatné ZÚR v části vymezení koridoru D057 v úseku Tuchoměřice (R7) – Tursko, který Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 20.3.2015, č. j. 50 A 63/2014 – 45 zrušil a Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost Středočeského kraje 4.9.2015 (4. As 153/2015 – 60), považujeme za bezpředmětné se k uvedenému materiálu vyjadřovat.

### **Obec Svrkyně**

1) Trváme, aby trasa přeložky II/240 vedla v úseku mezi obcemi Svrkyně a Velké Přílepy v navrhované trase v souladu s územním plánem obce Svrkyně.

2) Požadujeme, aby křižovatky v okolí obce Svrkyně byly pouze úrovně. S mimoúrovňovými křižovatkami nesouhlasíme.

3) Navrhujeme posoudit odhlučení přeložky II/240 v přímce mezi obcemi Svrkyně a vrchem Ers.

4) V posuzovaném materiálu není zmínka o myslivecké střelnici na asfaltové holuby, na kterou obec při všech jednáních upozorňovala.

### **Obec Chvatěruby**

Obchvatem Kralup nad Vltavou se přesune dopravní problém města k obci Chvatěruby. Požaduje propojení trasy od R7 až k D8 a nikoli její ukončení u kovošrotu Kralupy v bezprostřední blízkosti Chvatěrub – projekt k územnímu řízení vypracovat na celý úsek propojení D8-R7. Do územního rozhodnutí zahrnout přeložku 22 kV v k.ú. Chvatěruby. Realizovat projekt jako celek od D8 po R7 a také tak i zprovoznit. Odhlučnit přeložku na mostě přes Vltavu i podél obytné zóny Chvatěrub.

**Obec Středokluky**

- 1) Vzhledem k výsledkům soudního sporu Středočeského kraje s obcí Tuchoměřice, musí dojít k přepracování vlivu na naši obec, jelikož dojde k přetrasování a zvýšení zátěže na obec Středokluky.
- 2) Dokumentace neřeší, nebo jen omezeně vliv na obec Středokluky z pohledu nárůstu dopravy: a) zlepšením dostupnosti průmyslových areálů v Dobrovízi ve směru od Kralup; b) vzniklou kongescí u nájezdu na R7, způsobenou zrušením nájezdu na R7 u Tuchoměřic (bude řešeno změnou trasování, přesto ovlivní Nové Středokluky).
- 3) Budou ovlivněny vodoteče (např. i vsakováním) stékající po severním úpatí hřebene na katastrech Středokluk, Tuchoměřic a Číčovic. V případě výstavby nového sjezdu na R7 u Středokluk budou tedy pravděpodobně ovlivněny přítoky Zákolanského potoky (EVL), který dle studie nemá být záměrem ovlivněn.
- 4) Ve studii není hodnocen vliv na osadu Černovičky, ale spíše na centrální Středokluky.
- 5) V dokumentaci nebylo nalezeno řešení zrušení historických cest v okolí Pazderny, které jsou důležitými turistickými koridory a zrušení hlavní příjezdové trasy na Pazderna, čímž se zvýší provoz na Černovičkách a obyvatelům Tuchoměřic prodlouží dojezdové vzdálenosti.
- 6) Ve studii Příloze č. 1 – Intenzita dopravy pro rok 2015 je počítána „nulová varianta“ s provozem, který odpovídá Celostátnímu sčítání dopravy 2010, přičemž počet vozidel jistě narostl.
- 7) Ve studii není hodnocen vliv na estetickou kvalitu krajiny. Veškeré stavby na trase Středokluky – Dolany jsou významnými krajinnými dominantami, které jsou viditelné ze širokého okolí. Studie neřeší vlivy mostů a náspů na kvalitu prostředí. Popř. možná řešení a zlepšení.
- 8) V dokumentaci chybí vlivy možné výstavby severozápadní části obchvatu Prahy mezi Ruzyní a D8. V případě využití některé z variant může dojít ke znatelným změnám v intenzitách dopravy.

**Obec Velké Přílepy**

- 1) Souhlasíme s vybudováním přeložky silnice II/240 za předpokladu, že stavba bude realizována jako jedno dílo v celém úseku.
- 2) Požadujeme posun přeložky II/240 co nejdále od stávající zástavby od obce Velké Přílepy (ulice Boženy Němcové) na samotnou hranici katastru obce Velké Přílepy.
- 3) Požadujeme zahloubení tělesa komunikace pod stávající úroveň terénu v celém rozsahu katastru obce Velké Přílepy.
- 4) Nesouhlasíme s plánovanými protihlukovými stěnami z betonu či jiných materiálů a požadujeme je nahradit přírodním valem se zelení v šířce min. 20 m od středu tělesa komunikace v celém rozsahu katastru obce Velké Přílepy.
- 5) Obec požaduje novou analýzu / revizi odhadu počtu automobilů využívající komunikaci v období 2020 – 2040. Domnívá se, že počty jsou podhodnocené, protože vycházejí z neaktuálních průzkumů a sčítání současné intenzity provozu pouze v dotčených obcích. Nebyla brána v úvahu tranzitní doprava v souvislosti s absencí severního obchvatu Prahy. Z tohoto nesprávného odhadu vycházejí rozptylová, hluková a další studie, jejichž výsledky jsou tímto zkresleny.
- 6) Nesouhlasí s odvodněním tělesa silnice v k.ú. Velké Přílepy do Podmoráňského potoka. Tato varianta odvodnění by mohla v případě přívalových dešťů znamenat ohrožení zástavby na západním okraji obce Velké Přílepy.
- 7) Požaduje, aby výstavba probíhala bez průjezdu těžké techniky přes centrum obce Velké Přílepy a tím se maximálně omezily negativní vlivy v průběhu stavby na své okolí.
- 8) Projednávaná EIA na stavbu probíhá bez platného umístění konečné trasy v ZÚR Středočeského kraje, což může mít v konečném důsledku za následek chybné závěry EIA na danou stavbu.

### **MS Svrkyně – Velké Přílepy**

Oznámení nevychází ze skutečné znalosti dotčeného území, spolek vlastní na pronajatém pozemku č. 88/1 k.ú. Svrkyně stálou brokovou mysliveckou střelnici určenou ke střelbě z brokovnic všech ráží, která se nachází v bezprostřední blízkosti zamýšleného záměru. Střelnice je v nepřerušném provozu od šedesátých let. V souladu se znaleckým posudkem ze dne 1.6.2001 (kopie součástí vyjádření) zpracovaným soudním znalcem pro obor střelivo a výbušniny, se zvláštní specializací balistika a hlavňové zbraně, upozorňuje, že na základě balistických výpočtů je stanoven ohrožený a nebezpečný prostor střelnice. Nesouhlasí proto s umístěním záměru do bezprostřední blízkosti střelnice.

Záměr se dotýká území obhospodařovaným MS, respektive přímo protíná honitbu MS. V oznámení není uvedeno mnoho druhů chráněných, či ohrožených živočichů, kteří se v území vyskytují.

### **RNDr. Jan Kučka, Ph.D., Ing. Lenka Kučková Sofie Anna Kučová, Matyáš Kučka**

Předložená dokumentace je zpracována zavádějícím způsobem, nereflktuje stavební a demografický vývoj dotčeného území, a ani účinně nebere v potaz další plánované ekologicky významné stavby. Je důvodné podezření z účelovosti a právně pozoruhodný je i historický vývoj, který vyloučily méně sociálně a ekologicky závažné varianty této stavby.

### **Josef Jůza**

Upozorňuje na intenzivní využívání stávající silnice chodci a cyklisty, a na křížení silnice s turistickými trasami. Novou přeložku budou chodci křížit mimo zastavěné území, bez omezení rychlosti na silnici, což přináší rizika pro bezpečnost a plynulost provozu. Věnovat pozornost křížení s hlavními trasami používanými chodci a odpovídajícím způsobem zřídit přechody pro chodce, bezpečná místa pro přecházení vozovky nebo mimoúrovňová křížení. Místa s intenzivním pohybem chodců a cyklistů, silnice III/0077, polní cesta Tuchoměřice – Malé Čičovice, silnice III/2406 u Velkých Přílep a polní cesta Tursko – Kozinec. Navrhuje trasu konzultovat se správcem pěšho a cyklistického turistického značení, s Klubem českých turistů, konkrétně s Radou značení.

### **Mgr. Jitka Kufnerová**

Nesouhlasné vyjádření. Dokumentace zkresluje vliv záměru na životní prostředí, zejména opomíjí vliv záměru na ÚSES a ZPF, které budou stavbou v prostoru obcí Kozinec, Holubice, Svrkyně, Velké Přílepy, Tuchoměřice závažně negativně ovlivněny a v některých případech bez náhrady zničeny. Stavba představuje trvalý zábor ZPF z kategorie 1. stupně ochrany. Část pozemků ztratí produkční funkci a vlivem imisí ze silniční dopravy dojde ke snížení kvality zemědělských produktů, není v dokumentaci zohledněno a nejsou kompenzační opatření. Požaduje doplnit vyčíslení záboru ZPF a odůvodnit proč dochází k záboru půd v 1. kategorii ochrany. Vliv stavby na hmotný majetek, jak na pole využívané zemědělci, tak na nemovitosti v Kozinci. Požaduje doplnit variantní řešení vedení trasy, nebo vedení trasy tunelem, případně návrhem opatření regulace dopravy. Je bagatelizován vliv přeložky na VKP Ers – není jako VKP uveden a nejsou popsány vlivy z fáze provozu. Jsou ignorovány biokoridory, které silnice na několika místech přetíná a vliv na biocentrum Ers, podél jehož celé délky je silnice navržena, čímž ho izoluje od okolí. Jsou navržena nedostatečná opatření pro prostupnost krajiny pro všechna zvířata v lokalitě se nacházející. Narůstá riziko kolize aut s lovcími dravci. Křižovatka km 8,9 (mezi Kozincem a Turskem) je navržena tak, že dojde ke zvýšení rizika silničního provozu v tomto místě, aniž by bylo navrženo funkční uspokojivé alternativní řešení nájezdu na Prahu z Kozince buď přes Svrkyni nebo v místě křížení silnice II/240 směrem od Kozince na Debrno. Není plánováno bezpečné místo přechodu směrem k vrchu Ers, který je oblíbeným místem rekreace, oddechu aj. a fakticky dojde k oddělení Kozince a Holubic od Turska, kde se nachází základní škola. Dokumentace obsahuje neaktuální mapové podklady a nebere v potaz novou zástavbu a nárůst počtů obyvatel v Kozinci.

**Ing. Jan Miller**

Nesouhlasné vyjádření, shodné s vyjádřením obce Holubice viz výše. Nedostatečné vyhodnocení kumulace vlivů (doprava) se záměry v území plánovanými. Chybí kumulace se záměrem VPS D001 Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Ruzyně – Březiněves (+2 MÚK). Použití nevhodné „salámové metody“, vyhodnoceno invariantní řešení, zásah do prvků ÚSES, vlivy na zástavbu a obyvatelstvo, nevhodné dopravní řešení, vlivy na živočichy, zásah do přírodního útvaru Ers.

**Ing. Rostislav Dias**

Nesouhlasné vyjádření, oznámení má následující nedostatky:

- 1) Soudem bylo zrušeno vymezení D057 „Koridor silnice II/101 a II/240“ úsek Tuchoměřice (R7) – Tursko v ZÚR Středočeského kraje. Navržená silnice nemá dnes oporu v ZÚR SK. Nové projednání v rámci ZÚR SK může přinést změnu trasy. Oznámení pracuje s jednou variantou, jako by byla již stanovena definitivní trasa. Podobný problém je napojení na R7 u Tuchoměřic. V dokumentaci je uvedeno původní (zrušené) trasování, někde je doplněno o nové trasování.
- 2) Účelem přeložky dle dokumentace je vymístění dopravy z obcí a navedení na nadřazenou silniční síť. Tento přístup je zásadně chybný a odhady počtu projíždějících automobilů jsou podhodnoceny. Na přeložku nelze nahlížet jako na silnici lokálního významu, bude propojovat dvě významné dálnice v severozápadním okraji Prahy a bude tak využívána tranzitní dopravou včetně mezinárodní. Bez Pražského okruhu R1 v severozápadním sektoru ve variantě J, bude přeložka II/240 suplovat tuto část okruhu. Intenzita dopravy musí být přepočítána s ohledem na neexistenci Pražského okruhu. Ze skresleného počtu projíždějících automobilů vycházejí zkreslené výsledky odborných studií.
- 3) V oznámení je uvedeno, že nákladní doprava bude odkloněna po silnici Nová Ves – Velvary – Slaný. Je to zřejmá snaha o snížení počtu jízd po přeložce II/240. Řešení je nesmyslné, trasa přes Velvary je značně delší a neexistuje nástroj pro vynucení této podmínky.
- 4) V hlukové studii není uvedena blízkost letiště Vodochody, které je v pánu přestavět na komerční využití. Obec Velké Přílepy spadá do ochranného pásma letiště, Hluk z přeložky II/240 by měl být posuzován synergicky i s hlukem leteckým.
- 5) Ulice Svrkyňská v obci Velké Přílepy bude změněna na přivaděč do Prahy, tomu odpovídá velkorysý řešení křížení přeložky s touto ulicí. To povede ke zhoršení životních podmínek obyvatel okolo Svrkyňské ulice. Záměr by se tímto problémem měl zabývat a posoudit vliv.
- 6) Závažný je zábor zemědělské půdy, především v I. třídě ochrany. Přeložka zlikviduje 70 ha zemědělské půdy. V oznámení záměru je dále uvedeno, že výstavba silnice zde další zemědělské hospodaření – dlouhodobý způsob využití půdy v území prakticky po celé trase znemožní. Má být hledána taková trasa, aby zábor zemědělské půdy byl minimalizován a zemědělské hospodaření co nejméně narušeno.
- 7) V k.ú. Kamýk u Velkých Přílep nebyly provedeny pozemkové úpravy. Pozemkovými úpravami by bylo možno dosáhnout zmírnění poškození vlastníků dotčených pozemků.
- 8) V oznámení není řešeno kontaminování zemědělské půdy v okolí přeložky II/240 škodlivinami z automobilového provozu. Kontaminanty budou přecházet do zemědělské produkce a tím do potravinového řetězce. Může nastat situace, kdy pro své znečištění nebude zemědělská produkce prodejná. Tento závažný aspekt by měl být řešen a stanoven systém odškodnění místních zemědělců.

**Eva Rázgová, Jakub Rázga**

Domnívají se, že záměr by měl řešit také napojení skládky v obci Úholičky, tak, aby vozy na skládku (a ze skládky) neprojížděly přes obce Velké Přílepy či Tursko.

### **Petice – vyjádření k záměru – občané Velkých Přílep**

My níže podepsaní občané bydlící trvale i přechodně v obci Velké Přílepy, prostřednictvím této petice oznamujeme, že nesouhlasíme se záměrem přeložka silnice II/240 (R7-D8) úsek mezi rychlostní silnicí R7, dálnicí D8 a silnicí II. Třídy č. II/101 a žádáme:

- 1) aby došlo k odklonu rychlostní silnice od lidských obydlí v obci Velké Přílepy v řádech několika stovek metrů, viz přiložený návrh změny trasy,
- 2) aby současně došlo k zapracování adekvátních stavebních úprav v zájmu ochrany zdraví občanů (např. protihlukové stěny, zapuštění komunikace pod úroveň terénu, zalesnění okolí komunikace apod.).

Petice byla podána z obavy zvýšení hlukové zátěže v obci, zvýšení prachové zátěže a zvýšení zdravotně nebezpečných látek v ovzduší především látek karcinogenních.

K petici jsou připojeny kopie podpisových archů s 235 podpisy.

Kopie obdržených a výše uvedených vyjádření v plném znění, spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení jsou zveřejněny v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA – <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem záměru STC1945.

Příslušný úřad na základě výše uvedeného požaduje zpracování dokumentace a při jejím zpracování požaduje zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení, především připomínky týkající se dopravního a hlukového zatížení, dopadu na krajinný ráz a hydrologické poměry.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků požaduje, aby dokumentace byla předložena **v počtu 24 výtisků** a v elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Ing. Josef Keřka, Ph.D.**

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

**v z. Ing. Hana Švingrová**

vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí